



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 105/2020-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. marca 2020 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Regulí, Jašíkova 2, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 56 Er 1963/2012 z 25. júna 2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Ústavnú sťažnosť [REDACTED] **p r i j í m a** na ďalšie konanie.
2. Návrhu [REDACTED] na odklad vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 56 Er 1963/2012 z 25. júna 2019 **n e v y h o v u j e**.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. septembra 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Reguli, Jašíkova 2, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 56 Er 1963/2012 z 25. júna 2019 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že proti sťažovateľovi ako povinnému je vedené exekučné konanie pod sp. zn. 56 Er 1963/2012. Okresný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5102 123158 11. septembra 2012 a upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 334/2012 z 20. septembra 2012 bolo sťažovateľovi doručené 13. marca 2019. Sťažovateľ 18. marca 2019 vzniesol u súdneho exekútora námietky proti trovám exekúcie.

3. Okresný súd napadnutým uznesením námietky sťažovateľa proti trovám exekúcie odmietol z dôvodu, že ich vzniesol oneskorene, keďže trojdňová lehota mu uplynula 16. marca 2019. Podľa názoru sťažovateľa okresný súd pri posudzovaní uplynutia lehoty nepostupoval správne, keďže koniec lehoty 16. marec 2019 pripadol na sobotu, preto došlo k posunu konca lehoty, a teda posledným dňom procesnej lehoty na podanie námietok proti trovám exekúcie bol najbližší pracovný deň, teda pondelok 18. marec 2019.

4. Sťažovateľ sa námietkami proti trovám exekúcie domáhal preskúmania podľa jeho názoru neprimeraných a nesprávne vyčíslených predbežných trov, a preto „*má za to, že*

*procesným odmietnutím súdu zaoberať sa námietkami proti trovám exekúcie v rozpore s ust. § 121 ods. 4, 5 C. s. p. , bola sťažovateľovi odmietnutá súdna ochrana, nakoľko v dôsledku tohto procesného odmietnutia sa súd s námietkami sťažovateľa proti trovám exekúcie vecne nezaoberal a nerozhodol. Týmto bolo porušené nielen ústavné právo sťažovateľa na prístup k súd (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ale aj právo na spravodlivé súdne konanie garantované čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“.*

5. Na základe argumentácie uvedenej v ústavnej sťažnosti sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd po jej prijatí na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

*„1. Základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 56 Er/1963/2012-121 zo dňa 25. 06. 2019 porušené boli.*

*2. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 56 Er/1963/2012-121 zo dňa 25. 06. 2019 sa zrušuje a vec sa vracia Okresnému súd Bratislava II na ďalšie konanie.*

*3. Okresný súd Bratislava II je povinný nahradiť sťažovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 346,26 € k rukám právnej zástupkyne sťažovateľa do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

6. Sťažovateľ sa zároveň domáha, aby ústavný súd odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia okresného súdu do rozhodnutia o ústavnej sťažnosti z dôvodu, že *„by vymožením predbežných trov exekučného konania exekútorom mohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu do jeho majetkových práv, na nápravu následkov ktorých by musel uplatňovať osobitný postup“.*

## **II.**

### **Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom**

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

9. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený.

10. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

11. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

12. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval, preskúmal, či obsahuje všeobecné (§ 43) a osobitné náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde (§ 123) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

13. Keďže ústavný súd nezistil dôvody na odmietnutie sťažnosti, podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť prijal na ďalšie konanie.

14. Podľa § 129 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na návrh sťažovateľa odložiť vykonateľnosť napadnutého právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ak by právnymi následkami napadnutého právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu hrozila závažná ujma a odloženie vykonateľnosti nie je v rozpore s verejným záujmom.

15. Ústavný súd preskúmal návrh sťažovateľa na odloženie vykonateľnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a dospel k záveru, že tento návrh nie je v rozpore s dôležitým verejným záujmom, avšak sťažovateľovi sa nepodarilo osvedčiť hrozbu závažnej ujmy. Ústavný súd pripúšťa, že vymožením predbežných trov exekútorom ešte pred rozhodnutím ústavného súdu vo veci by mohlo dôjsť k zásahu do majetkových práv sťažovateľa, avšak vzhľadom na ich výšku a predovšetkým spôsob vzniku nároku súdneho exekútora na odmenu za výkon exekučnej činnosti túto okolnosť nemožno považovať za hrozbu závažnej ujmy.

16. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd návrhu sťažovateľa na odloženie vykonateľnosti napadnutého uznesenia okresného súdu nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. marca 2020

Luboš Szigeti  
predseda senátu