



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 583/2014-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. septembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť D. H., zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Holičom, Advokátska kancelária, Lužická 7, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Tost 2/2013 z 12. februára 2013 v spojení s postupom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 21/2011 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť D. H. o d m i e t a ako neprípustnú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. septembra 2014 doručená sťažnosť D. H. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší

súd“) sp. zn. 2 Tost 2/2013 z 12. februára 2013 v spojení s postupom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „špecializovaný trestný súd“), v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 21/2011.

2. V petite podanej sťažnosti sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodol takto:

*„Základné právo sťažovateľa... upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bolo hrubo porušené rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Tost 2/2013 zo dňa 12.02.2013 a konaním Špecializovaného trestného súdu v Pezinku v konaní vedenom pod sp. zn. 3T 21/2011.*

*Špecializovanému trestnému súdu Pezinok sa v konaní vedenom pod sp. zn. 3T 21/2011 prikazuje konať vo veci bez zbytočných prietáhov.*

*... priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 20.000,- € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 340,90 €...“.*

3. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

4. Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. Rvp 10443/2014 a pod sp. zn. Rvp 10435/2014 vyplýva, že predmet všetkých sťažností (vrátane sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 11269/2014, pozn.) vecne súvisí, z hľadiska odôvodnenia sú sťažnosti identické, čo osobitne platí o v nich uvedenom petite, a týkajú sa uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Tost 2/2013 z 12. februára 2013 a postupu špecializovaného trestného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 21/2011.

5. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh vrátane sťažnosti predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

6. Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná. V rámci predbežného prerokovania sťažnosti sťažovateľa ústavný súd zistil, že sťažovateľom napádané uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 2 Tost 2/2013 z 12. februára 2013 a postup špecializovaného trestného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 21/2011 v rozsahu identických námietok, akými sú aj námietky sťažovateľa, je predmetom prieskumu už aj v skôr začatom konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 10435/2014, ako aj sp. zn. Rvp 10443/2014. Vo všetkých troch veciach je taktiež rovnaký právny zástupca. Vzhľadom na uvedenú litispendenciu, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľ sa v prípade jeho úspechu v konaní pred ústavným súdom domáha toho, aby špecializovaný trestný súd „*konal bez zbytočných prietahov*“ vo veci vedenej pod sp. zn. 3 T 21/2011, ústavný súd konštatuje, že uvedený účel je v prípade úspechu v konaní pred ústavným súdom možné dosiahnuť už aj v konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 10435/2014, v ktorom môže navrhovateľ vystupovať ako vedľajší účastník konania (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 93 OSP).

7. Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je neprípustná a túto po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. septembra 2014