



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 333/09 –

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. októbra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. V. a J. V., obe bytom N., zastúpených advokátom JUDr. L. H., N., ktorou namietali porušenie svojho základného práva na prerokovanie svojej veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 16/96, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. M. V. a J. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. júla 2009 doručené podanie Ing. M. V. a J. V., obe bytom N. (ďalej len „sťažovateľky“), zastúpených JUDr. L. H., N., označené ako „*Sťažnosť pre porušenie základných práv Okresným súdom v Nových Zámkoch v konaní pod č. k. 18 C 16/1996*“, ktorou namietali porušenie svojho základného práva na prerokovanie svojej veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 16/1996.

Sťažnosť sťažovateľiek v predloženej podobe nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), predovšetkým neboli pripojené kópie rozhodnutí relevantných na posúdenie sťažnosti.

Ústavný súd výzvou z 24. augusta 2009 (doručenou 31. augusta 2009) vyzval JUDr. L. H., N. (ďalej len „advokát“), aby v lehote 5 dní doplnil sťažnosť v zmysle ustanovení § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde o potrebné náležitosti. Advokát v ustanovenej lehote požiadal faxom (7. septembra 2009) ústavný súd o predĺženie lehoty o 15 dní (podanie doručené poštou 10. septembra 2009). Avšak v požadovanej lehote a ani do obdobia rozhodovania o sťažnosti sťažovateľiek (1. október 2009) sťažnosť nedoplnil.

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd prorokuje návrh na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy o veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, zjavne neopodstatnené návrhy, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľiek nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 a v § 50 zákona o ústavnom súde.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03). Sťažovateľky napriek výzve ústavného súdu v určenej lehote ani v ďalšom období neodstránili nedostatky svojho podania napriek tomu, že boli zastúpené advokátom a neurobili tak ani do predbežného prerokovania ich návrhu.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľiek podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. októbra 2009