



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 35/08-29

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. januára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. V. B. (pôvodne B.), B., zastúpenej advokátom JUDr. M. B., P., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov postupom Okresného súdu Považská Bystrica v konaniach vedených pod sp. zn. 4 C 160/98 a sp. zn. 4 C 464/99 a vlastníckeho práva uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7 C 8/2006 z 29. mája 2006 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17 Co 243/2006 z 31. októbra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. V. B. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. januára 2007 doručená sťažnosť Ing. V. B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. M. B.. Napriek skutočnosti, že sťažnosť bola podaná právnym zástupcom sťažovateľky a bol k nej pripojený zväzok príloh, v predloženej podobe neobsahovala náležitosti predpísané ustanoveniami § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej

republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto listom zo 17. apríla 2007 vyzval právneho zástupcu sťažovateľky na odstránenie nedostatkov sťažnosti s upozornením, že ak sťažnosť nebude doplnená predpísaným spôsobom, ústavný súd ju odmietne po predbežnom prerokovaní na neverejnom zasadnutí senátu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Právny zástupca sťažovateľky doručil ústavnému súdu doplnenie sťažnosti 7. mája 2007 a uviedol v ňom, že sťažnosť smeruje proti

„a/ prietahom v konaní vo veci vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod spis. zn. 4 C 160/98,

b/ prietahom v konaní vo veci vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod spis. zn. 4 C 464/99 v spojení s konaním pod spis. zn. 3 C 46/00

c/ uzneseniu Okresného súdu v Považskej Bystrici spis. zn. 7 C 8/2006 zo dňa 29. 05. 2006

d/ uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 17 Co 243/2006“ a domáhal sa, aby *„ústavný súd zrušil napadnuté uznesenia a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie preto, lebo podľa môjho názoru došlo*

k porušeniu základného práva podľa Čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky ...

k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. a Čl. 6, ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a to právo na spravodlivé súdne konanie“, pričom podrobne uviedol údaje o priebehu označených konaní.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vo veci rozhodol takto:

„A/ základné právo Ing. V. B. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov vo veciach vedených na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod spis. zn. 4C 160/98, 4 C 464/99 v spojení s konaním pod spis. zn. 3 C 46/00 porušené bolo.

Okresnému súdu v Považskej Bystrici sa prikazuje aby v konaniach vedených pod spis. zn. 4C 160/98, 4C 464/99 v spojení s konaním pod spis. zn. 3C 46/00 konal bez zbytočných prietáhov.

B/ základné právo Ing. V. B. na nedotknuteľnosť vlastníckeho práva uzneseniami Okresného súdu v Považskej Bystrici spis. zn. 7 C 8/2006 zo dňa 29. 05. 2006 a Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 17 Co 243/2006 porušené bolo.

Zrušujú sa napadnuté uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici spis. zn. 7C 8/2006 zo dňa 29. 05. 2006 a Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 17 Co 243/2006 a vec sa vracia na nové konanie a rozhodnutie Okresnému súdu v Považskej Bystrici.

Sťažovateľke sa priznáva primerané zadostučinenie

1. v čiastke 100 000 Sk z dôvodu núteného obmedzenia vlastníckeho práva nakladať so svojím vlastníctvom, 100 000 Sk za duševné útrapy, keď v čase zápasu o život so zákernou nemocou musela bojovať aj o svoj majetok.

2. v čiastke 300 000,- Sk za odňatie vlastníckeho práva k rodinnému domu

3. v čiastke 69.000,- Sk za zmeškané nájomné za odňatý rodinný dom

4. v čiastke 105 666 Sk za nutné výdavky v súvislosti s domáhaním sa ochrany vlastníckych práv na Okresnom súde v Považskej Bystrici

Okresný súd v Považskej Bystrici je povinný nahradiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. M. B. vedený (...) za dva úkony právnej pomoci po 2.970,- Sk celkom 5.940,- Sk, plus 2x paušálna suma náhrad po 178,- Sk t. j. 356,- Sk, plus 19% DPH zo sumy 6296,- t. j. 1.196,- Sk spolu 7.492,- Sk do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť sťažovateľky prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

1. Z obsahu sťažnosti je zrejmé, že sťažovateľka namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 4 C 160/98 a sp. zn. 4 C 464/99 v spojení s konaním sp. zn. 3 C 46/00, v ktorom išlo o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, pre ktoré boli obe konania, v ktorých sťažovateľka namieta prietahy v konaní, prerušené.

Z obsahu pripojených spisov vyplynuli nasledovné zásadné skutočnosti. Konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 4 C 160/98 začalo na návrh sťažovateľky 20. februára 1998. V priebehu konania sťažovateľka svoj návrh opakovane upravovala. Konanie vo veci bolo prerušené v období od 30. novembra 2004 do 5. decembra 2005 pre konanie o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti vedené pod sp. zn. 3 C 46/00, vo veci bolo vykonané aj znalecké

dokazovanie. Na pojednávaní uskutočnenom 13. marca 2007 zobrala sťažovateľka svoj návrh späť, na základe čoho okresný súd uznesením konanie vo veci zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8. mája 2007.

Návrh vo veci sp. zn. 4 C 464/99 podala sťažovateľka na okresnom súde 30. júna 1999. Uvedené konanie bolo v období od 3. marca 2000 do 5. decembra 2005 prerušené na základe návrhu odporcu v konaní taktiež pre konanie o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti vedené pod sp. zn. 3 C 46/00. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom 19. októbra 2006, ktorý sa stal právoplatným 18. apríla 2007.

Sťažovateľka namieta prietahy v oboch konaniach v spojení s konaním vedeným pod sp. zn. 3 C 46/00. K tejto skutočnosti treba uviesť, že o sťažnosti, v ktorej sťažovateľka namietala prietahy v tomto konaní už ústavný súd rozhodol nálezom sp. zn. III. ÚS 127/03 z 1. októbra 2003 o neporušení práva sťažovateľky. Ústavný súd zistil, že postup okresného súdu aj po vydaní nálezu do rozhodnutia vo veci bol plynulý a nebol poznamenaný zbytočnými prietahmi.

Je v záujme navrhovateľa, aby podanie už v čase jeho doručenia ústavnému súdu obsahovalo všetky náležitosti ustanovené v § 20 ods. 1, prípadne § 50 v spojení s § 31a zákona o ústavnom súde. V prípade sťažnosti sťažovateľky napriek skutočnosti, že bola zastúpená právnym zástupcom, tak tomu nebolo a veci vedené na okresnom súde pod sp. zn. 4 C 160/98 a sp. zn. 4 C 464/99, v ktorých podľa tvrdení sťažovateľky dochádza k prietahom, boli právoplatne skončené skôr, ako došlo k odstráneniu nedostatkov sťažnosti.

Ústavný súd poskytuje ochranu základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov len vtedy, ak bola sťažnosť na ústavnom súde uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu označeného práva došlo alebo porušenie v tom čase ešte trvalo.

Na základe už uvedených skutočností ústavný súd sťažnosť v tejto časti odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

2. Sťažovateľka namieta porušenie základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ústavy uznesením okresného súdu sp. zn. 7 C 8/2006 z 29. mája 2006, ktorým okresný súd návrh na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 3 C 46/00 zamietol, a uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17 Co 243/2006 z 31. októbra 2006, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil a navrhovateľke oboma uzneseniami uložil povinnosť nahradiť odporcom v 1. až 3. rade trovy konania a odporkyni v 4. rade trovy konania nepriznal.

Obnova konania, ktorá je upravená v druhej hlave štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), je prípustná len z dôvodov ustanovených v § 228 až 231 OSP, pričom návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť (§ 230 ods. 1 OSP). Pre konanie o obnove konania platia primerané ustanovenia o konaní v prvom stupni (§ 32 OSP). Návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí (§ 234 ods. 1 OSP).

Ústavný súd už konštatoval (III. ÚS 115/07), že na skúmanie prípustnosti návrhu na začatie súdneho konania vrátane návrhu na povolenie obnovy konania, jeho opodstatnenosti, dodržania zákonných lehôt, oprávnenosti navrhovateľa takýto návrh podať, právomoci o ňom konať a rozhodnúť, či splnenia iných zákonom ustanovených náležitostí je zásadne príslušný orgán, ktorý rozhoduje o merite návrhu – inými slovami, právomoc konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje právomoc skúmať to, či návrh zodpovedá tým podmienkam, ktoré pre konanie o ňom ustanovuje príslušný procesný kódex. Ingerencia ústavného súdu do výkonu tejto právomoci všeobecných súdov je opodstatnená len v prípade jeho nezlučiteľnosti s ústavou alebo kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou.

Ústavný súd nezistil medzi dôvodmi a skutočnosťami, ktoré sťažovateľka uvádza v konaní pred ústavným súdom, žiadny taký dôvod alebo skutočnosť, ktoré by mohli spochybniť právne závery všeobecných súdov o existencii a relevantnosti dôvodov, na základe ktorých tento návrh sťažovateľky zamietli, alebo by sa inak javili ako zjavne

neodôvodnené či svojvoľné, preto jej sťažnosť aj v tejto časti odmietol pre zjavnú neopodstatnenosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Keďže sťažnosť sťažovateľky bola odmietnutá v celom rozsahu, bolo už bez právneho významu zaoberať sa jej žiadosťou o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia a náhrady trov právneho zastúpenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. januára 2008