



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 114/05-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. júna 2005 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. I. R., B., zastúpeného advokátom JUDr. I. R., K., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 30 ods. 4 v spojení s čl. 12 ods. 4 a čl. 35 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 12 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky postupom a uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 598 z 13. decembra 2004 v súvislosti s prerokovaním návrhu na preloženie JUDr. I. R. na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti JUDr. I. R. **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. januára 2005 doručená sťažnosť JUDr. I. R., B. (ďalej len „sťažovateľ“), z 3. januára 2005, ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 30 ods. 4 v spojení s čl. 12 ods. 4 a čl. 35 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 12 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom a uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 598 z 13. decembra 2004 v súvislosti s prerokovaním návrhu na preloženie sťažovateľa na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ sa na základe podrobného odôvodnenia svojej sťažnosti domáhal toho, aby ústavný súd vydal tento nález:

*«Súdna rada Slovenskej republiky na svojom 34. zasadnutí dňa 13. decembra 2004 v Trenčianskych Tepliciach pri hlasovaní o bode 9 „Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie sudcov JUDr. J. B., JUDr. M. G. a JUDr. I. R. na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 376/04) v časti týkajúcej sa prijímania uznesenia č. 598 k tomuto bodu rokovania, hlasovaním vo vzťahu k JUDr. I. R. porušila základné práva sťažovateľa v nasledujúcich článkoch Ústavy SR:*

- *Čl. 12 ods. 1 Ústavy SR – rovnosť v právach*
- *Čl. 12 ods. 2 Ústavy SR – zákaz diskriminácie s ohľadom na iné postavenie – fyzický vek sťažovateľa*
- *Čl. 30 ods. 4 Ústavy SR v spojení s čl. 12 ods. 4 Ústavy SR – obmedzenie prístupu k verejnej funkcii (sudcu najvyššieho súdu) inak ako zákonom, alebo na základe zákona*
- *Čl. 35 ods. 1, 2 Ústavy SR v spojení s čl. 12 ods. 4 Ústavy SR – obmedzenie prístupu k slobodnej voľbe povolania inak ako zákonom, alebo na základe zákona.*

*Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje hlasovanie Súdnej rady Slovenskej republiky na 34. zasadnutí dňa 13. decembra 2004 v Trenčianskych Tepliciach o bode 9 „Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie sudcov JUDr. J. B., JUDr. M. G. a JUDr. I. R. na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 376/04) v časti týkajúcej sa sťažovateľa JUDr. I. R. sudcu Krajského súdu v Žiline a vracia vec Súdnej rade Slovenskej republiky na ďalšie konanie.»*

Podaním z 10. júna 2005, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 20. júna 2005, sťažovateľ oznámil ústavnému súdu, že:

*„Súdna rada Slovenskej republiky na svojom 39. zasadnutí dňa 2. mája 2005 uznesením č. 749 rozhodla o preložení sťažovateľa, JUDr. I. R., sudcu Krajského súdu v Žiline, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 1. júla 2005. (...).*

*S poukazom na uvedené zanikol právny záujem sťažovateľa na vedení konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky o sťažnosti pre porušenie Ústavou Slovenskej*

*republiky zaručených základných práv fyzickej osoby, návrhu na dočasné opatrenie zo dňa 3. 1. 2005.*

*V súlade s pokynom sťažovateľa na späťvzatie ústavnej sťažnosti, ústavnú sťažnosť zo dňa 3. 1. 2005 proti Súdnej rade Slovenskej republiky berieme späť.“*

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, konanie o sťažnosti zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. júna 2005