



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 166/2020-77

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. apríla 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Mojmíra Mamojku a zo sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO 36 442 151, zastúpenej advokátskou kanceláriou AKMG, s. r. o., Dolná 6A, Banská Bystrica, v mene ktorej koná prokuristka a advokátka JUDr. Veronika Barková, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 19 Cb 172/2014 z 8. decembra 2017, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 19 Cb 171/2014 z 15. decembra 2017 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13 Cob 47/2018 z 26. septembra 2018, rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13 Cob 39/2018 z 26. septembra 2018 (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1244/2019) a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 19 Cb 173/2014 z 8. decembra 2017 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13 Cob 37/2018 z 19. septembra 2018 (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1246/2019) takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1244/2019 a sp. zn. Rvp 1246/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1244/2019.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutých rozhodnutí a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. júla 2019 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 19 Cb 172/2014 z 8. decembra 2017 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 13 Cob 47/2018 z 26. septembra 2018. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1244/2019 a v zmysle čl. II bodu 5 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 (ďalej len „rozvrh práce“) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému.

1.1 Sťažovateľka podala ďalšiu ústavnú sťažnosť, pôvodne vedenú pod sp. zn. Rvp 1853/2019 vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom okresného súdu sp. zn. 19 Cb 171/2014 z 15. decembra 2017 a rozsudkom krajského súdu sp. zn. 13 Cob 39/2018 z 26. septembra 2018. Ústavný súd uznesením sp. zn. PLs. ÚS 22/2019 z 20. novembra 2019 spojil na spoločné konanie ústavnú sťažnosť sťažovateľky vedenú pod sp. zn. Rvp 1244/2019 a sp. zn. Rvp 1853/2019, ktoré sú ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1244/2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutia sťažnosťou č. 1“).

2. Následne 11. júla 2019 bola ústavnému súdu doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom okresného súdu sp. zn. 19 Cb 173/2014 z 8. decembra 2017 a rozsudkom krajského súdu sp. zn. 13 Cob 37/2018 z 19. septembra

2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutia sťažnosťou č. 2“). Táto ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1246/2019 a v zmysle čl. II bodu 5 rozvrhu práce bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi.

3. Z ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že napadnutými rozhodnutiami sťažnosťou č. 1 a č. 2 bola sťažovateľka v procesnom postavení žalovanej zviazaná na zaplatenie žalovaných súm, ktoré predstavovali žalobcom ako prevádzkovateľom distribučnej sústavy zaplatený poplatok za prístup výrobcov elektrickej energie do distribučnej sústavy sťažovateľky. Sťažovateľka namieta arbitrárnosť napadnutých rozhodnutí, pretože okresný súd a ani krajský súd sa v odôvodnení napadnutých rozhodnutí nezaoberali a nevysporiadali so zásadnými námietkami sťažovateľky vo vzťahu k možnosti uzatvorenia zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny medzi sťažovateľkou a výrobcom elektrickej energie. Sťažovateľka vytýka konajúcim súdom nesprávnu aplikáciu na vec sa vzťahujúcej právnej normy, ako aj nesprávne právne posúdenie účinkov nálezu ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 17/2014.

4. Po preskúmaní obsahu týchto ústavných sťažností ústavný súd zistil, že sťažovateľka zastúpená tým istým právnym zástupcom, namieta porušenie tých istých práv na tom istom právnom základe rozhodnutiami totožných súdov v jej veciach, pričom vychádza z rovnakých skutkových a právnych okolností vecí.

5. Sťažovateľka zastáva názor, že napadnutými rozhodnutiami sťažnosťou č. 1 a napadnutými rozhodnutiami sťažnosťou č. 2 bolo porušené jej základné právo v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a navrhla vydať v podstate identický nález.

6. Vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1244/2019 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu. Vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1246/2019 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, ktorý je podľa rozvrhu práce tiež členom tretieho senátu ústavného súdu.

II. K spojeniu vecí

7. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti.

8. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

10. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

11. Podľa prvej vety § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

12. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

13. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

14. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľky vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1244/2019 a sp. zn. Rvp 1246/2019 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností, totožnosť rozsahu namietaného porušenia označených práv sťažovateľky, ako aj totožnosť súdov, proti rozhodnutiam ktorých sťažnosti smerujú, a napokon totožný je aj právny zástupca sťažovateľky, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom

súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1244/2019.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. apríla 2020

Mojmír Mamojka
predseda senátu