



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 372/06-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. novembra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť M. K., D., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv a preskúmania rozhodnutí Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Cb 98/99, Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Co 128/02 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Obdo 26/04 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. K. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 27. septembra 2006 doručené podanie M. K. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Návrh na preskúmanie rozhodnutí súdov*“, ktorými namieta porušenie svojich základných práv a žiada, aby ústavný súd preskúmal rozhodnutia Okresného súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Cb 98/99, Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Co 128/02 a Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Obdo 26/04.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol:

„Podpísaný M. K., týmto navrhujem Ústavnému súdu SR preskúmať podľa mňa zmätočné rozhodnutia súdov v spore o zaplatenie čiastky 30.750.- Sk s prisl. v ktorom ako žalobkyňa vystupuje Z. S. z adresy H. a ja M. K. ako žalovaný.

Na OS v Humennom spor je vedený pod spis. zn. 12 Cb 98/99, na KS v Prešove pod spis. zn. 1 Co 128/02-182 v rámci, odvolacieho konania a na NS SR v Bratislave pod spis. zn. 5 Obdo/26/2004 z titulu dovolacieho konania. Je zrejmé, že sa niečo nekalé deje. Neustále klam, podvod, cigánstvo i zo strany žalobkyne, žiaľ za súhlasu súdov. (...)

OS v Humennom prvýkrát žalobu zamietol dňa 29. 11. 2001. Žalobkyňa podala odvolanie na KS Prešov. Tento zrušil rozsudok OS v Humennom a vrátil mu ho na ďalšie konanie.

OS v Humennom dňa 18. 09. 2002 druhýkrát žalobu zamietol. Žalobkyňa zase podala odvolanie. KS v Prešove opäť zrušil rozsudok OS v Humennom uznesením zo dňa 20. 01. 2003 a vec mu vrátil na nové konanie.

Už v tomto uznesení odvolací súd konštatoval, že žalobkyňa nepredložila priame dôkazy preukazujúce uzavretie kúpnej zmluvy a dodanie drevených výrobkov uvedených vo faktúre číslo 1/96.

Tretíkrát sa žalobkyňa odvolala. Po vrátení, OS v Humennom rozsudkom zo dňa 29. 05. 2003 rozhodol opačne. Na tomto pojednávaní rozsudok nebol vyhlásený. Sudca Mgr. P. T. povedal, že rozsudok vyhlási, na druhý deň ráno o 9.00 ho. Ja a môj právny zástupca sme došli na druhý deň v ohlásenú hodinu, t. j. o 9.00 hod. Tu nám pracovníčka OS povedala, že rozsudok už bol vyhlásený o 8.00 hod., na tomto vyhlásení bola iba zástupkyňa žalobkyne JUDr. J. V. (...)

Tiež sme boli podvedení, keď sme sa mali zúčastniť na odvolacom súde v Prešove. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 11. 02. 2004. Išlo o moje odvolanie proti rozsudku OS v Humennom, ktorým ma zaviazali zaplatiť žalobkyni istinu a trovy konania.

Dňa 10. 02. 2004 právny zástupca bol telefonicky informovaný, že odvolacie konanie na KS v Prešove nebude pre chorobu sudcu. Volajúca sa predstavila ako pracovníčka

KS v Prešove. Telefonický hovor prevzala manželka môjho advokáta.

No pojednávanie v ten deň t.j. 11. 02. 2004 bolo a bol vyhlásený rozsudok, samozrejme bez prítomnosti mojej a môjho práv. zástupcu.

Opäť niekto mal záujem na tom, aby som ja a právny zástupca pojednávania na KS v Prešove sa nezúčastnili.

Rozsudok vyznel v prospech žalobkyne, bol som zaviazaný zaplatiť jej na istinu 30.750.- Sk a trovy konania vo výške 16.700.- Sk.

Preto som podal dovolanie na Najvyšší súd SR, ktorý dovolanie zamietol.

Podľa zásady spravodlivosti, z ktorej vychádza Európsky súd pre ľudské práva, prosím Vás o uvedenie mojej veci do správneho právneho stavu. Nežiadam nič iné, iba to, aby vec bola pravdivo posúdená.

Verím, že sú tu dôvody na prejednanie mojej veci na konanie pred ústavnými súdom.

Vzhľadom na moju sociálnu situáciu, som bezmajetný, starobný dôchodca s dôchodkom 11.708.- Sk, žiadam o ustanovenie právneho zástupcu, lebo nemôžem si dovoliť platiť nového. (...)

Ja tvrdím, že súdy schybili a ma poškodili v mojich základných právach.

Verím, že Ústavný súd SR uvedenú záležitosť právne preverí a skutočná pravda bude odhalená.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez účasti sťažovateľa v súlade s § 25 ods.1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“) a zisťuje, či návrh spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie.

Jednou zo zákonných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť, pretože to kogentné ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde neumožňuje (napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 110/03).

Predmetom sťažnosti sťažovateľa je tvrdené porušenie jeho základných práv postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Cb 98/99, krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Co 128/02 a najvyššieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Obdo 26/04, ktoré žiada preskúmať.

Ústavný súd na okresnom súde 5. októbra 2006 zistil, že sťažovateľom napadnuté konanie okresného súdu a krajského súdu bolo právoplatne skončené 8. marca 2004, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie okresného súdu z 29. mája 2003 sp. zn. 12 Cb 98/99 v spojení s rozhodnutím krajského súdu sp. zn. 1 Co 128/02 z 11. februára 2004. Ústavný súd ďalej zistil, že rozhodnutie najvyššieho súdu zo 14. marca 2006 sp. zn. 5 Obdo 26/04, ktorým zamietol dovolanie sťažovateľa, nadobudlo právoplatnosť 13. apríla 2006.

Keďže sťažnosť sťažovateľa bola ústavnému súde doručená až 27. septembra 2006, teda zjavne po zákonnej lehote, nemal ústavný súd inú možnosť, než ju vo vzťahu k namietaným postupom a rozhodnutiami okresného súdu, krajského súdu i najvyššieho

súdu po predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre jej oneskorenosť.

Bolo preto už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. novembra 2006