

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte na neverejnom zasadnutí 31. mája 1995 predbežne prerokoval podnet [REDAKOVANÉ], obyvateľa [REDAKOVANÉ]

na preskúmanie rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo 16. októbra 1992 sp. zn. Cb 1/92 a výkonu rozhodnutia vedeného na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. E 1265/93 a takto

r o z h o d o l :

Podnet [REDAKOVANÉ] na začatie konania o d m i e t a z dôvodu, že ho podala zjavne neoprávnená osoba.

O d ô v o d n e n i e

[REDAKOVANÉ], ktorý sa označil ako splnomocnený zástupca svojej dcéry [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], písomným podaním z 11. mája 1995, došlým na Ústavný súd Slovenskej republiky 12. mája 1995, sa domáha "prešetrenia" súdneho sporu vedeného na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. Cb 1/92, ako aj prešetrenia výkonu rozhodnutia vedeného na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. E 1265/93.

Z písomného podania, z priložených dokladov, ale najmä zo súdnych spisov, ústavný súd zistil, že v konaní pod sp. zn.

Cb 1/92 Okresného súdu v Rimavskej Sobote bola [REDAKOVANÉ], rod. [REDAKOVANÉ], dcéra pisateľa podnetu [REDAKOVANÉ], zaviazaná rozsudkom zo 16. októbra 1992 zaplatiť navrhovateľke [REDAKOVANÉ] 197 335 Sk s prísl. Proti

rozsudku sa odvolala odporkyňa [REDACTED], [REDACTED]. Odvolanie prostredníctvom splnomocneného zástupcu JUDr. Nyitraya neskôr vzala späť. Rozsudok sa stal právoplatným. Následne za tým podal podnecovateľ, otec odporkyne, dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Konanie, pre nesplnenie zákonných podmienok zo strany odporkyne, bolo zastavené uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo 7. apríla 1994.

Podnet na Ústavný súd Slovenskej republiky podal [REDACTED], otec [REDACTED], [REDACTED]. Podľa čl. 130

ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd môže začať konanie na podnet fyzických osôb, ak namietajú porušenie svojho práva. V uvedenom prípade [REDACTED] [REDACTED] namieta porušenie práv svojej dcéry. Návrh za iného v prípadoch, pre ktoré zákon určuje zákonného zástupcu, môže podať zákonný zástupca, ak podnet nie je v rozpore s účelom zastúpenia. V iných prípadoch zákona fyzickej alebo právnickej osoby nepriznáva právo podať podnet na ústavný súd za osobu, ktorá nie je totožná s osobou predkladateľa podnetu.

Ústavný súd podnet podľa 25 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. na neverejnom pojednávaní prerokoval a podľa 25 ods. 2 citovaného zákona ho odmietol z dôvodu, že ho podala zjavne neoprávnená osoba.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný  
opravný prostriedok.

V Košiciach 31. mája 1995

Za správnosť opísaného textu: JUDr. Ján D r g o n e c  
[REDACTED] predseda senátu