



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 138/2014-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 7. marca 2014 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Jána Lubyho predbežne prerokoval sťažnosť V. B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Topoľčany v bližšie neoznačenom konaní, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. B. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 24. januára 2014 doručené podanie V. B. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť*“.

Sťažovateľ vo svojom podaní okrem iného uvádza:

„Touto cestou podávam sťažnosť pre porušenie môjho práva podľa článku 48 ods. 1 Ústavy SR a článku 6 ods. 1 Dohovoru.

Porušenie môjho označovaného práva sa podľa môjho názoru dopustil Okresný súd Topoľčany, ktorý moju Tr. vec na tomto súde viedol 10 rokov od roku 14. 6. 2001 až do 27. 4. 2011.

Preto podávam sťažnosť a súčasne žiadam o ustanovenie obhajcu aby v mojom mene napísal kvalifikovanú sťažnosť pre prietahy v konaní...“

Ústavný súd podľa obsahu kvalifikoval podanie sťažovateľa ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Topoľčany v bližšie neoznačenom konaní (ďalej aj „namietané konanie okresného súdu“).

Keďže sťažnosť v predloženom znení neobsahovala všetky náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd v prípise č. k. Rvp 138/2014-2 z 5. februára 2014 sťažovateľa poučil, aké náležitosti musí obsahovať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a vyzval ho, aby ju v určenej lehote doplnil o chýbajúce náležitosti, pričom zároveň uviedol, že o jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu nemožno rozhodnúť bez toho, aby svoje podanie aspoň v minimálnom rozsahu nedoplnil (o bližšie označenie konania okresného súdu, v ktorom malo byť porušené jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, a informáciu o tom, kedy bolo namietané konanie okresného súdu právoplatne skončené). Ústavný súd v označenom prípise sťažovateľa tiež informoval, že ak v určenej lehote svoje podanie požadovaným spôsobom nedoplní, tak môže byť jeho sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, príp. odložená podľa § 23a zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu zareagoval v podaní doručenom 14. februára 2014, ktoré je označené ako „*Doplnenie informácií k podanej sťažnosti*“. Sťažovateľ v tomto podaní uviedol: „*Tr. konanie viedol Okresný súd Topoľčany a právoplatne bolo ukončené 27. 4. 2011 Krajským súdom v Nitre.*“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Z I. časti tohto uznesenia vyplýva, že sťažovateľ napriek výzve ústavného súdu svoju sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplnil o chýbajúce náležitosti, a to napriek tomu, že bol poučený, aké náležitosti musí sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy obsahovať, a zároveň ho ústavný súd upozornil, že ak ju v určenej lehote požadovaným spôsobom nedoplní, tak môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Z obsahu sťažnosti, ako aj jej doplnenia vyplýva, že namietané konanie okresného súdu bolo právoplatne skončené 27. apríla 2011, pričom sťažovateľ ju doručil ústavnému súdu až 24. januára 2014, t. j. zjavne po uplynutí lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, ako aj z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. marca 2014