



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 506/2015-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. novembra 2015 predbežne prerokoval návrh [REDACTED], [REDACTED], na preskúmanie rozhodnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto vo veci ochrany verejného záujmu sp. zn. A1058/2015/RS01/07 zo 7. septembra 2015 a takto

r o z h o d o l :

Návrh [REDACTED] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 2. októbra 2015 doručený návrh [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“) z 30. septembra 2015 na preskúmanie rozhodnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Staré Mesto (ďalej len „miestne zastupiteľstvo“) vo veci ochrany verejného záujmu sp. zn. A1058/2015/RS01/07 zo 7. septembra 2015 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).

2. Ústavný súd v súvislosti s prípravou predbežného prerokovania zistil, že podanie navrhovateľa v predložennom znení nespĺňa všetky náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže:

- nie je k nemu pripojené splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde),

- nie je k nemu pripojené napadnuté rozhodnutie orgánu (§ 73a ods. 2 zákona o ústavnom súde) a

- návrh v zmysle § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde nie je náležite odôvodnený a nezahŕňa argumentáciu relevantnú z hľadiska § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde.

3. Ústavný súd preto výzvou z 20. októbra 2015 poučil navrhovateľa, aké náležitosti musí obsahovať kvalifikovaný návrh v súlade s dikciou ustanovenia § 73a ods. 2 v spojení s § 20 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd zároveň navrhovateľa upozornil, že ak v určenej 5-dňovej lehote svoj návrh nedoplní a nedostatky podania neodstráni, môže byť jeho návrh odmietnutý podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

4. Podaním doručeným ústavnému súdu 9. novembra 2015 navrhovateľ ústavnému súdu potvrdil doručenie výzvy ústavného súdu (bod 3) dňa 4. novembra 2015 a v prílohe podania ústavnému súdu doložil napadnuté rozhodnutie.

II.

5. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

6. Ústavný súd zistil, že navrhovateľ na výzvu z 20. novembra 2015 posledný deň ústavným súdom určenej lehote zareagoval, avšak doručil výlučne len napadnuté rozhodnutie, a teda nedostatky podaného návrhu z 30. septembra 2009 odstránil len čiastočne. Splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom navrhovateľ nepredložil a ani nepožiadal o predĺženie ústavným súdom určenej lehoty na odstránenie nedostatkov jeho návrhu. Navrhovateľ len stroho konštatoval, že pre nedostatok času si advokáta nenašiel a že „ihneď“ po tom, ako splnomocnenie podpíše, zašle ho ústavnému súdu. Navrhovateľ neodstránil ani tretí nedostatok návrhu, a teda návrh v zmysle § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde náležite neodôvodnil a nezahrnul doňho argumentáciu relevantnú z hľadiska § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde.

7. V dôsledku už uvedeného (bod 6) návrh navrhovateľa neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, keďže k nemu nie je priložené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a návrh (v zmysle § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde) nie je náležite odôvodnený.

8. Na základe uvedeného ústavný súd konštatuje, že návrh ani po predchádzajúcej výzve ústavného súdu neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde napriek tomu, že ústavný súd navrhovateľa v nej poučil, aké náležitosti má obsahovať, a zároveň ho výslovne upozornil, že ak v určenej 5-dňovej lehote návrh požadovaným

spôsobom nedoplní, môže byť odmietnutý podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

9. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd návrh navrhovateľa po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. novembra 2015