



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 134/2015-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. apríla 2015 prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Orosza o existencii pochybností o jeho nepredpojatosti vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1733/2015 a takto

r o z h o d o l :

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Orosz **n i e** je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1733/2015.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 3. marca 2015 doručené oznámenie sudcu ústavného súdu Ladislava Orosza (ďalej len „sudca“) z 26. februára 2015 podľa § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o existencii pochybností o jeho nepredpojatosti vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1733/2015.

2. V predmetnej veci bola sudcovi, ktorý je členom II. senátu ústavného súdu, ako sudcovi spravodajcovi pridelená sťažnosť [REDAKOVANÉ], t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 6 ods. 3 písm. c) ad) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Tost 5/2015 z 9. februára 2015, ktorým bola zamietnutá sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu predsedníčky senátu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6 Ntc 2/2015 o jeho vzatí do predbežnej väzby.

3. V podstatnej časti svojho oznámenia sudca uviedol : *«V predmetnej právnej veci návrh na vzatie sťažovateľa do predbežnej väzby podávala Krajská prokuratúra v Košiciach (ďalej len „krajská prokuratúra“), resp. jej medzinárodné oddelenie, ktorého členkou je aj moja manželka [REDAKOVANÉ] (prokurátorka krajskej prokuratúry). Keďže moja manželka sa podieľala na príprave uvedeného návrhu a bude s vysokou pravdepodobnosťou pripravovať podklady na návrhy ďalších rozhodnutí vo veci sťažovateľa, existujú podľa môjho názoru objektívne dôvody (bez ohľadu na môj subjektívny vzťah k veci) na moje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1733/2015, a to o to viac, že o niektorých odborných otázkach súvisiacich s vecou sťažovateľa som s manželkou neformálne diskutoval.*

Na základe uvedených skutočností Vám predkladám toto oznámenie podľa § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov za účelom zabezpečenia postupu podľa § 28 ods. 3 označeného zákona.»

4. Podľa čl. IV bod 1 písm. b) Rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2015 pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde o vylúčení sudcu, ak ide o sudcov II. senátu ústavného súdu, rozhoduje III. senát ústavného súdu.

5. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo

k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

7. Podľa § 28 ods. 3, ak sudca sám vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa podľa odseku 2.

8. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu dospel k záveru, že predpoklady v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vznik pochybností o jeho predpojatosti v danej veci neboli naplnené.

9. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00). Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkovi postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutie vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť (napr. II. ÚS 71/97, III. ÚS 158/08).

10. Pokiaľ ide o vzťah sudcu k účastníkom konania alebo ich zástupcom, je potrebné uviesť, že takýto dôvod v oznámení sudcu nie je uvedený, resp. sa netýka manželky sudcu, ktorá je prokurátorkou krajskej prokuratúry, pretože ani ona, ani Krajská prokuratúra v Košiciach nie sú účastníkmi konania pred ústavným súdom v tejto veci.

11. Ústavný súd obdobne nezistil ani objektívne dôvody vylúčenia sudcu spočívajúce v jeho vzťahu k veci. Poznámka sudcu o jeho neformálnej diskusii s manželkou „o niektorých odborných otázkach súvisiacich s vecou sťažovateľa“ by mohla smerovať k jeho subjektívnej predpojatosti, ktorú však sudca v oznámení neuviedol a na tom nič nemení ani použitá formulácia v závere oznámenia, že toto oznámenie podáva „za účelom zabezpečenia postupu podľa § 28 ods. 3 označeného zákona“. Podľa názoru ústavného súdu bez výslovného vyhlásenia sudcu o svojej predpojatosti (§ 23 ods. 3 zákona o ústavnom súde) nemožno iba z uvedených (naznačených) dôvodov rozhodnúť o jeho vylúčení z prejednávania a rozhodnutia v danej veci.

12. Z uvedených dôvodov a v súlade so svojou ustálenou rozhodovacou praxou ústavný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. apríla 2015