



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 81/09-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. marca 2009 predbežne prerokoval sťažnosť A. U., S., zastúpeného advokátom JUDr. B. S., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Pezinok v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 20/2008 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť A. U. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. februára 2009 doručená sťažnosť A. U., S. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. B. S., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom Okresným súdom Pezinok (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 9 C 20/2008.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že ústavný súd rozhodol nálezom sp. zn. II. ÚS 209/07 z 18. marca 2008, že základné právo sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 28/01 bolo porušené, a Okresnému súdu Bratislava III prikázal, aby v tejto veci konal bez zbytočných prietáhov. Označená vec prešla od 1. januára 2008 na okresný súd, kde je konanie vedené pod sp. zn. 9 C 20/2008. Sťažovateľ uviedol: *„Uvedený súd vytýčil pojednávanie prostredníctvom internetu, konanie pod sp. zn. 9 C 20/08 na 17. 12. 2008 bez doručenia predvolania na konanie pred súdom. Nový termín pojednávania pred súdom bol stanovený na 16. januára 2009.“*

Podľa názoru sťažovateľa došlo v konaní v období po vydaní nálezu ústavného súdu postupom okresného súdu v neodôvodneným prietahom, a preto navrhol, aby ústavný súd takto rozhodol:

*„1. Okresný súd Pezinok v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 20/08 porušil právo A. U., aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.*

*2. A. U. priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 11.950 € (360.000,- Sk), ktoré je Okresný súd Pezinok povinný mu vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*3. Právnemu zástupcovi sťažovateľa JUDr. B. S. priznáva náhradu trov právneho zastúpenia sťažovateľa v konaní na Ústavnom súde SR, ktoré si uplatňujem za 2 meritórne úkony v zmysle Vyhl. MS SR č. 644/04 Z. z. ktoré je Okresný súd Pezinok povinný mu vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dané dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavne neopodstatnený návrh ide vtedy, keď namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takú možnosť reálne nepripúšťajú (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05).

Ústavný súd podľa svojej konštantnej judikatúry poskytuje ochranu základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov len vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu označeného práva mohlo ešte dochádzať alebo porušenie v tomto čase mohlo ešte trvať. Právoplatnosťou konečného rozhodnutia všeobecného súdu dochádza podľa názoru ústavného súdu k odstráneniu právnej neistoty účastníka konania, a preto považuje sťažnosť doručенú ústavnému súdu po právoplatnom skončení veci za zjavne neopodstatnenú (I. ÚS 116/02, IV. ÚS 61/02, II. ÚS 208/04, II. ÚS 128/06).

Podľa zistení ústavného súdu bol nález sp. zn. II. ÚS 209/07 z 18. marca 2008 Okresnému súdu Bratislava III doručený 25. apríla 2008. Okresnému súdu bol spis odovzdaný 15. októbra 2008. Dňa 23. októbra 2008 okresný súd nariadil pojednávanie na 17. december 2008, na ktoré v dôsledku chyby okresného súdu neboli predvolaní účastníci konania. Ďalší termín pojednávania bol určený na 16. január 2009, na ktorom sa sťažovateľ zúčastnil. Na tomto pojednávaní okresný súd rozhodol o veci rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. februára 2009. Sťažnosť bola ústavnému súdu podaná 12. februára 2009.

Sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v súdnom konaní v období po vydaní nálezu ústavného súdu, ktorým ústavný súd prikázal konať v tejto veci bez zbytočných prietáhov. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 209/07 z 18. marca 2008, následný priebeh konania a hlavne skutočnosť, že okresný súd postupoval v konaní plynulo, o veci rozhodol a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť ešte pred podaním sťažnosti ústavnému súdu, ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je zjavne neopodstatnená.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa po jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. marca 2009