



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 356/2017-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. júla 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti BETA TRENČÍN s. r. o., J. Psotného 1772, Trenčín (sp. zn. Rvp 1247/2017), a [REDACTED] (sp. zn. Rvp 1248/2017), zastúpených advokátom JUDr. Jurajom Klimčom, M. R. Štefánika 9, Trenčianske Teplice, vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 Co 50/2016, 24 Co 51/2016 z 12. apríla 2017 takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1247/2017 a sp. zn. Rvp 1248/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1247/2017.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. júla 2017 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti BETA TRENČÍN s. r. o., J. Psotného 1772, Trenčín (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. Jurajom Klimčom, M. R. Štefánika 9, Trenčianske Teplice, vo veci namietaného porušenia jej základných práv

podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 24 Co 50/2016, 24 Co 51/2016 z 12. apríla 2017 (sp. zn. Rvp 1247/2017).

Sťažnosť bola pridelená JUDr. Milanovi Lálíkovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa aktuálneho rozvrhu práce ústavného súdu členom I. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 10. júla 2017 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (spolu ďalej len „sťažovatelia“), zastúpenej advokátom JUDr. Jurajom Klimčom, M. R. Štefánika 9, Trenčianske Teplice, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom krajského súdu sp. zn. 24 Co 50/2016, 24 Co 51/2016 z 12. apríla 2017 (sp. zn. Rvp 1248/2017).

Sťažnosť bola pridelená JUDr. Marianne Mochnáčovej ako sudkyni spravodajkyni, ktorá je podľa aktuálneho rozvrhu práce ústavného súdu členkou I. senátu ústavného súdu.

II.

3. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom

primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

7. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1247/2017 a sp. zn. Rvp 1248/2017 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom sťažností je namietané porušenie rovnakých práv sťažovateľov podľa ústavy a dohovoru v tom istom konaní vedenom krajským súdom. Navyše, sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer identické a sťažovatelia sú v konaní pred ústavným súdom zastúpení tým istým právnym zástupcom.

8. Ústavný súd vzhľadom na to, že sťažnosti spolu mimoriadne úzko právne a skutkovo súvisia a sú obsahovo totožné, v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 1247/2017 a sp. zn. Rvp 1248/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1247/2017, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. júla 2017