



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 74/03-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. apríla 2003 predbežne prerokoval sťažnosť O. H., bytom K., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 49/01, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť O. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 6. februára 2003 doručené podanie O. H., bytom K., (ďalej len „sťažovateľka“), ktoré bolo označené ako „Sťažnosť - riešenie súdneho prietahu“. Z obsahu podania vyplynulo, že ide o sťažnosť na prietahy v konaní Okresného súdu Bratislava I vedenom pod sp. zn. 22 C 49/01 vo veci žaloby sťažovateľky voči odporcovi RM Systém Slovakia „za neoprávnený predaj dlhopisu FNM“.

Sťažnosť v predloženej podobe nemala predpísané náležitosti podľa § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), preto ústavný súd vyzval sťažovateľku

listom z 28. februára 2003 na jej doplnenie o požadované náležitosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. V poučení výzvy ústavný súd uviedol, že ak jeho sťažnosť nebude v určenej lehote doplnená o požadované náležitosti, ústavný súd ju odmietne.

Sťažovateľka na výzvu reagovala, avšak aj po doplnení sťažnosti nebolo jasné, aké rozhodnutie od ústavného súdu požaduje, a plnú moc pripojila „nevyplnenú“, bez uvedenia advokáta alebo komerčného právnika, ktorého si mala ona zvoliť na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Preto ústavný súd opakovane 31. marca 2003 vyzval sťažovateľku na doplnenie podania v časti týkajúcej sa zastupovania v konaní pred ústavným súdom. Súčasne ju oboznámil s možnosťou a podmienkami požiadať o ustanovenie právneho zástupcu ústavný súd. Rovnako sťažovateľku poučil o možnosti žiadať primerané finančné zadost'učinenie. Sťažovateľka na výzvu reagovala svojím podaním doručeným ústavnému súdu 9. apríla 2003 s tým, že všetky skutočnosti už podrobnejšie opísala v sťažnosti - plnú moc predložila ako prílohu listu z 10. marca 2003 (na základe požiadavky ústavného súdu), ústavný súd žiada len o pomoc, aby Okresný súd Bratislava I vo veci konal a rozhodol, preto nepovažuje za potrebné do veci zainteresovať advokáta alebo komerčného právnika, lebo podľa jej názoru je jej prípad jednoznačný a zrozumiteľný a pokúsi sa v ňom sama obhájiť.

Keďže sťažovateľka ani po opakovanej výzve svoju sťažnosť nedoplnila tak, že by spĺňala predpísané náležitosti, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. apríla 2003