



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 13/07-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. marca 2007 predbežne prerokoval sťažnosť N. V., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného v čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tp 56/2006 a postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tpo 33/2006, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť N. V. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. augusta 2006 doručená sťažnosť N. V. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva zaručeného v čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

(ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tp 56/2006 a postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Tpo 33/2006. S poukazom na svoje nepriaznivé sociálne pomery, ako aj na väzobné stíhanie sťažovateľ zároveň požiadal, aby mu bol podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v spojení s § 30 a § 138 Občianskeho súdneho poriadku ustanovený v konaní o jeho sťažnosti advokát ex offo.

Podľa zistenia ústavného súdu bol sťažovateľ 1. októbra 2006 prepustený z väzby na slobodu. V nadväznosti na to ho ústavný súd vo výzve z 5. februára 2007 poučil o podmienkach, za ktorých možno v konaní podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu z radov advokátov, a požiadal ho, aby mu v lehote 14 dní od doručenia uvedenej výzvy predložil vyplnené a príslušnými inštitúciami potvrdené tlačivo Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, ktoré mu v prílohe zaslal. Sťažovateľ bol tiež upozornený na možnosť, že v prípade nerešpektovania výzvy ústavného súdu môže ústavný súd jeho sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť.

Na výzvu ústavného súdu, ktorá mu bola doručená 13. februára 2007, sťažovateľ nereagoval.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a sťažovateľ na výzvu ústavného súdu, aby preukázal svoje osobné majetkové a zárobné pomery pre účely posúdenia splnenia predpokladov na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, v určenej lehote neodpovedal.

Sťažovateľ tak neurobil ani napriek podrobnému poučeniu ústavného súdu a upozorneniu na možné nepriaznivé následky, ktoré mu jeho pasivita môže v okolnostiach prípadu spôsobiť.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho o tom, ako treba doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03, III. ÚS 119/05).

Ústavný súd konštatujúc, že sťažovateľ napriek výzve ústavného súdu nedoplnil svoju sťažnosť v zmysle označenej výzvy, sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. marca 2007