



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 169/09-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. apríla 2009 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., H., zastúpenej advokátom JUDr. D. F., H., vo veci namietaného porušenia základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom Okresnou prokuratúrou Humenné pod sp. zn. 1 Pv 1/08 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. B. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. apríla 2009 doručená sťažnosť J. B., H. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom Okresnou prokuratúrou Humenné (ďalej len „okresná prokuratúra“) pod sp. zn. 1 Pv 1/08. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 30. marca 2009.

Zo sťažnosti vyplýva, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru – Úradu justičnej a kriminálnej polície Humenné (ďalej len „polícia“) sp. zn. ČVS: ORP-

10/OVK-HE-2008 z 30. mája 2008 bolo zastavené trestné stíhanie začaté pre prečin usmrtenia neb. R. B. podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona, lebo podľa názoru polície skutok nie je trestným činom a nebol ani dôvod na postúpenie veci. K usmrteniu neb. R. B. došlo 1. januára 2008 v čase o 0.30 h pred vchodom do trinásťposchodového obytného bloku na L. ulici. Sťažovateľka ako poškodená (matka neb. R. B.) podala proti uzneseniu sťažnosť. Uznesením okresnej prokuratúry č. k. 1 Pv 1/08-21 z 19. júna 2008 bolo uznesenie polície zrušené a vec jej bola vrátená na ďalšie vyšetovanie. Následným uznesením polície sp. zn. ČVS: ORP-10/OVK-HE-2008 zo 17. októbra 2008 bol trestné stíhanie v tejto veci opätovne zastavené. Uznesením okresnej prokuratúry č. k. 1 Pv 1/08-33 zo 7. januára 2009 bola sťažnosť proti uzneseniu polície podaná sťažovateľkou a M. B. ako nedôvodná zamietnutá.

Podľa názoru sťažovateľky treba uznesenie okresnej prokuratúry považovať za porušenie označeného základného práva, lebo k zastaveniu trestného stíhania vo veci došlo bez dostatočného zistenia skutkového stavu. V rámci toho nebola dostatočne jasne a zrozumiteľne objasnená otázka možného zavinenia tretej osoby pri usmrtení neb. R. B.

Uznesenie okresnej prokuratúry bolo sťažovateľke doručené 30. januára 2009.

Sťažovateľka žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označeného základného práva v konaní vedenom okresnou prokuratúrou pod sp. zn. 1 Pv 1/08 s tým, aby bolo uznesenie zo 7. januára 2009 zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Požaduje tiež náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Z uznesenia okresnej prokuratúry č. k. 1 Pv 1/08-33 zo 7. januára 2009 vyplýva, že ním bola zamietnutá sťažnosť podaná sťažovateľkou a M. B. proti uzneseniu polície sp. zn. ČVS: ORP-10/OVK-HE-2008 zo 17. októbra 2008. Podľa názoru okresnej prokuratúry bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo trestné konanie vedené, nie je trestným činom.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov. Ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila podmienka podľa odseku 1, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Podľa názoru ústavného súdu treba sťažnosť považovať za neprípustnú.

V danom prípade došlo k zastaveniu trestného stíhania, ktoré bolo vedené „vo veci“, nie teda proti konkrétnej osobe obvinenej z trestného činu. Preto takéto uznesenie nezakladá prekážku veci rozsúdenej. Z tohto dôvodu nie je podmienkou opätovného začatia trestného stíhania zrušenie právoplatného uznesenia o zastavení trestného stíhania vo veci.

Sťažovateľka má možnosť bez časového obmedzenia požiadať nadriadené zložky prokuratúry (príslušnú krajskú prokuratúru a nadväzne Generálnu prokuratúru Slovenskej

republiky) o preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutí polície a okresnej prokuratúry. To znamená, že sťažovateľka dosiaľ nevyčerpala účinné prostriedky nápravy, ktoré podľa zákona má k dispozícii.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. apríla 2009