



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 171/09-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. apríla 2009 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. D. Č., M., zastúpeného advokátom JUDr. M. K., M., vo veci namietaného porušenia základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom Krajskou prokuratúrou v Košiciach pod sp. zn. 1/2 KPt 134/08 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. D. Č. o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. apríla 2009 doručená sťažnosť Ing. D. Č., M. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaní vedenom Krajskou prokuratúrou v Košiciach (ďalej len „krajská prokuratúra“) pod sp. zn. 1/2 KPt 134/08. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 2. apríla 2009.

Zo sťažnosti a z uznesenia krajskej prokuratúry č. k. 1/2 KPt 134/08-20 z 2. marca 2009 vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry S. (ďalej len „okresná prokuratúra“) uznesením sp. zn. 2 Pv 695/07 zo 6. februára 2009 zastavil trestné stíhanie proti sťažovateľovi ako obvinenému pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že v období od 8. januára 2007 do 11. mája 2007 prostredníctvom elektronickej pošty a Poštového úradu v M. odoslal viacero písomností a údajov Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky a Prezídiu Policajného zboru Slovenskej republiky, ktorých obsahom boli podozrenia týkajúce sa riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru M. JUDr. D. Š. (ďalej len „poškodený“) v súvislosti s výberovým konaním, pri ktorom rozhodol o neprijatí jedného z uchádzačov len preto, že mu nebol poskytnutý úplatok vo výške 100 000 Sk, pričom nepravdivý údaj opätovne označil ako skutočnosť aj v písomnosti odoslanej 11. mája 2007. Uznesenie bolo odôvodnené tým, že sa u poškodeného nezistili nijaké následky, a preto podania sťažovateľa bolo treba považovať iba za sťažnosti. Proti uzneseniu okresnej prokuratúry podal poškodený sťažnosť, na základe ktorej krajská prokuratúra preskúmala napadnuté uznesenie okresnej prokuratúry. Zistila, že sťažnosť poškodeného je dôvodná, a preto uznesenie okresnej prokuratúry zrušila.

Podľa tvrdenia sťažovateľa uznesenie krajskej prokuratúry mu bolo doručené 27. marca 2009.

Podľa názoru sťažovateľa krajská prokuratúra celý trestný prípad vyhodnotila zle, lebo skutkový stav veci zistila protizákonne, zle ho právne posúdila a následne nesprávne vyhodnotila. Tým došlo k porušeniu označených práv.

Sťažovateľ žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označených práv v konaní vedenom krajskou prokuratúrou pod sp. zn. 1/2 KPt 134/08, zakázal mu pokračovať v porušovaní týchto práv a prikázal obnoviť stav pred porušením označených práv.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa názoru ústavného súdu nie je v jeho právomoci o merite podanej sťažnosti konať a rozhodnúť.

Ako to vyplýva z citovaného ustanovenia čl. 127 ods. 1 ústavy, právomoc ústavného súdu poskytovať ochranu základným právam a slobodám je daná iba subsidiárne, teda iba vtedy, ak poskytovanie tejto ochrany nie je v právomoci všeobecných súdov. V danom prípade právomoc poskytnúť ochranu označeným základným právam sťažovateľa vyplývajúcim z ústavy a dohovoru prináleží jednak vyšetrovateľovi a orgánom prokuratúry, ale najmä všeobecným súdom v prípade, ak dôjde k podaniu obžaloby voči sťažovateľovi. Tým je zároveň vylúčená právomoc ústavného súdu.

Je skutočnosťou, že hoci okresná prokuratúra trestné stíhanie proti sťažovateľovi zastavila, napadnutým uznesením krajskej prokuratúry bolo uznesenie okresnej prokuratúry zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Znamená to, že trestné stíhanie sťažovateľa sa

neskončilo a bude ďalej pokračovať. Vzhľadom na právny názor vyslovený v uznesení krajskej prokuratúry sa nedá vylúčiť, že bude podaná voči sťažovateľovi aj obžaloba na príslušnom všeobecnom súde.

Sťažovateľovi nič nebráni pokračovať vo svojej obhajobe v ďalšom priebehu trestného konania, a to na základe všetkých argumentov, ktoré v podanej sťažnosti uvádza. Preto v súčasnosti nie je daná právomoc ústavného súdu v tejto veci konať a rozhodnúť.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. apríla 2009