



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 202/2020-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 9. júna 2020 v senáte zloženom z predsedu Martina Vernarského a zo sudcov Ivana Fiačana a Petra Straku (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti HYDRONIKA NOVA a. s., IČO 35 718 030, Gogoľova 18, Bratislava, zastúpenej JUDr. Bohuslav MAJCHRÁK, advokát, spol. s r. o., Nová Bystrica 850, v mene ktorej koná advokát JUDr. Bohuslav Majchrák, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Cob 17/2019-172 z 25. februára 2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti HYDRONIKA NOVA a. s. **z a s t a v u j e .**

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. mája 2019 doručená ústavná sťažnosť spoločnosti HYDRONIKA NOVA a. s., IČO 35 718 030, Gogoľova 18, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), konanie o ktorej je vedené pod sp. zn. Rvp 876/2019, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) č. k. 3 Cob 17/2019-172 z 25. februára 2019, ktorým krajský súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 23 Cb 287/2017-96 z 21. februára 2018 tak, že návrhu sťažovateľky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

2. Sťažovateľka podala návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na základe dôvodnej obavy o úhradu jej pohľadávky odporcom. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 23 Cb 287/2017-96 z 21. februára 2018 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach ručiteľa v prospech sťažovateľky. Krajský súd napadnutým uznesením uznesenie okresného súdu zmenil tak, že ho zamietol.

3. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti namietala jednak nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, ako aj skutočnosť, že krajský súd vyhovel odvolaniu protistrany napriek tomu, že odvolanie neobsahovalo riadne odvolacie dôvody v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku.

4. Sťažovateľka navrhla vydať nález s výrokom:

*„1. Základné práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd*

*uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/17/2019 zo dňa 25.02.2019 porušené boli.*

*2. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/17/2019 zo dňa 25.02.2019 zrušuje a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.*

*3. Krajský súd v Bratislave je povinný uhradiť sťažovateľke trovy konania pred Ústavným súdom SR na účet ich právneho zástupcu JUDr. Bohuslav MAJCHRÁK, advokát, spol. s r. o. so sídlom v Novej Bystrici 850, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

5. Podaním z 25. mája 2020 doručeným ústavnému súdu 27. mája 2020 právny zástupca sťažovateľky ústavnému súdu oznámil, že sťažovateľka berie ústavnú sťažnosť v celom rozsahu späť, a navrhuje, aby ústavný súd konanie o nej zastavil.

## **II.**

### **Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom**

6. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa § 127 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

9. S ohľadom na podanie sťažovateľky z 25. mája 2020 (bod 5), ktorým táto vzala ústavnú sťažnosť späť, a v súlade s uvedeným ustanovením § 127 zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Sťažovateľka v podaní, ktorým vzala ústavnú sťažnosť späť, navrhla, aby ústavný súd rozhodol o trovách konania tak, aby žiadnemu účastníkovi konania trovy nepriznal. S ohľadom na skutočnosť, že vo veci iným účastníkom ako sťažovateľke trovy nevznikli (porovnaj § 73 ods. 3 zákona o ústavnom súde), a s prihliadnutím na štádium konania ústavný súd o trovách konania nerozhodoval.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2020

Martin Vernarský  
predseda senátu