



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 318/2025-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a zo sudcov Petra Molnára a Petra Straku (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III ČVS: ORP-338/1-VYS-B3-2024 z 10. júna 2024, proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 12C/28/05 z 30. mája 2007 a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/407/07 z 22. októbra 2007 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 12. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 14 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, rozsudkom okresného súdu a uznesením krajského súdu označenými v záhlaví tohto uznesenia.

2. Sťažovateľ žiada v podanej ústavnej sťažnosti prešetrenie trestného oznámenia vo veci trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa Trestného zákona, ako aj neoprávneného obohatenia podaného na sudkyňu Okresného súdu Bratislava III [REDAKOVANÉ], ktorá mala nechať uhradiť sťažovateľa 68 554 Sk napriek tomu, že išlo o premlčanú vec (išlo o konanie, v ktorom rozhodli okresný a krajský súd napadnutými rozhodnutiami, pozn.). Právny zástupca protistrany [REDAKOVANÉ] mal mať blízky vzťah k tejto sudkyňi – sťažovateľ poukazuje na to, že bol so sudkyňou sám v pojednávacej miestnosti. Celý spor sa začal v roku 1988, keď sťažovateľov brat zbúral strechu na dome. Polícia podľa slov sťažovateľa vyhodnotila vec ako priestupok. V druhom rade sťažovateľ uvádza, že podľa jeho názoru boli porušené jeho práva rozsudkom okresného súdu a uznesením krajského súdu označenými v záhlaví tohto uznesenia.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní preskúmal, či ústavná sťažnosť sťažovateľa obsahuje všeobecné náležitosti podania [§ 39 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)], všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

4. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde možno podať ústavnú sťažnosť do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia, opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. V prípade sťažovateľom namietaných rozhodnutí ide o rozhodnutia z roku 2007 a 2024, teda o také rozhodnutia, vo vzťahu ku ktorým je ústavná sťažnosť podaná celkom zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty. S ohľadom na uvedené skutočnosti bolo nevyhnutné podanú ústavnú sťažnosť odmietnuť pre oneskorené podanie podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. mája 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu