



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 21/09-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. januára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. S. K., B., zastúpenej advokátom JUDr. L. S., B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 281/02 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaniach vedených pod sp. zn. 5 Co 74/07 a sp. zn. 5 Co 75/07, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. S. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. novembra 2008 doručená sťažnosť Ing. S. K., B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. L. S., B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 281/02 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaniach vedených pod sp. zn. 5 Co 74/07 a sp. zn. 5 Co 75/07.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd listom z 8. decembra 2008 oboznámil sťažovateľku so zákonom vyžadovanými náležitosťami kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, upozornil ju, že jej sťažnosť tieto náležitosti nespĺňa, a vyzval ju, aby v lehote 14 dní od prevzatia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnila. Zároveň ju upozornil na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka bola cestou svojho právneho zástupcu vyzvaná, aby uviedla, ktoré základné práva a slobody mali byť porušené a ktorými rozhodnutiami súdov, aby predložila právoplatné rozhodnutia, ktorých neústavnosť namieta, ako aj dôkaz o nezákonnom zložení senátu (rozvrh práce súdu) a tiež dôkaz o využití prostriedku na nápravu v nekonaní (sťažnosť predsedovi senátu).

Sťažovateľka výzvu ústavného súdu prevzala 23. decembra 2008 a dosiaľ na ňu nereagovala.

## II.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže

ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka aj napriek výzve ústavného súdu z 8. decembra 2008 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránila, hoci bola na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornená. Neodstránila rozpor medzi predloženým rozhodnutím a obsahom sťažnosti bez toho, aby odôvodnila porušenie základného práva a slobody, ktoré namietala. Postupovala tak napriek tomu, že je v konaní zastúpená kvalifikovaným advokátom.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. januára 2009