



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 15/00

Ústavný súd Slovenskej republiky v Košiciach na neverejnom zasadnutí pléna dňa 4. mája 2000 predbežne prerokoval návrh [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] na začatie konania o súlade zákonov Národnej rady Slovenskej republiky č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov s Ústavou Slovenskej republiky a Deklaráciou občianskych práv a slobôd podľa čl. 125 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

Návrh [REDAKOVANÉ] na začatie konania o súlade zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov s Ústavou Slovenskej republiky o d m i e t a ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

Návrh [REDAKOVANÉ] o d m i e t a v časti namietajúcej nesúlad zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni s Občianskym zákonníkom pre nepríslušnosť na prerokovanie vecí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol dňa 16. 3. 2000 doručený návrh [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] na začatie konania podľa čl. 125 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky a preskúmanie súladu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov s Ústavou Slovenskej republiky.

Navrhovateľ, občan, žiada, aby ústavný súd preskúmal súlad zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a Deklaráciou občianskych práv a slobôd. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukazuje na princíp sociálnej solidarity občanov, poukazuje na diskrimináciu živnostníkov, ktorá nastala uložením povinnosti platiť príspevky na dôchodkové zabezpečenie živnostníkom dôchodcom, ako aj na ďalšie nedostatky zákona a systému sociálneho poistenia v prípadoch nedostatočného príjmu na odvádzanie platieb poistného. Uvedenú právnu úpravu nazýva právnym paškvilom. Návrh na rozhodnutie svojím obsahom je vyjadrením vlastného názoru občana. Len zo záhlavia podania je možné zistiť, že pisateľ žiada, aby ústavný súd preskúmal súlad zákona.

[REDAKOVANÉ] požiadal ústavný súd o preskúmanie ústavnosti označeného zákona s ústavou podľa čl. 125 písm. a) ústavy. Vyslovenie neústavnosti zákonov môžu v konaní pred ústavným súdom presadzovať iba subjekty oprávnené podľa čl. 130 ods. 1 písm. a) – e) ústavy. Keďže navrhovateľ ako fyzická osoba nemá procesnú legitimitáciu na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov, nie je možné v súlade s konštantnou judikatúrou ústavného súdu prijať jeho návrh na ďalšie konanie.

Názov „Deklarácia občianskych práv a slobôd“ je zjavne nesprávny a ani z kontextu návrhu nie je jasné, či navrhovateľ mieni Všeobecnú deklaráciu ľudských

práv, Listinu základných práv a slobôd alebo iný dokument. Navrhovateľovi chýba aktívna procesná legitímácia pre konanie o súlade právnych predpisov a nedostatok tejto procesnej podmienky nie je možné odstrániť. Preto ústavný súd nevyzval navrhovateľa ani na odstránenie väd jeho podania vrátane upresnenia názvu „Deklarácie občianskych práv a slobôd“. Ani odstránenie tohto nedostatku by totiž nemohlo viesť k prijatiu návrhu na začatie konania.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.