



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 210/05-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. novembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť P. S., bytom H., a H. K., bytom H., vo veci namietaného porušenia práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaniach vedených pod sp. zn. 18 C 158/01, sp. zn. 23 Nc 1487/02 a sp. zn. 11 Ncvš 2/03 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. S. a H. K. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. júna 2005 doručená sťažnosť P. S., bytom H., a H. K., H. (ďalej len „sťažovatelia“), vo veci namietaného porušenia práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

postupom Okresného súdu Trnava v konaniach vedených pod sp. zn. 18 C 158/01, sp. zn. 23 Nc 1487/02 a sp. zn. 11 Ncvš 2/03.

Sťažovatelia vo svojej sťažnosti okrem iného uviedli: „*Splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľov advokátom je nedobytné, po tom čo prednesieme podstatu veci advokáti prehlásia, že majú úplne vyčistenú kapacitu a zastúpenie nezoberú. Preto prosíme váž. Ústavný súd SR aby nám advokáta ustanovil, pokiaľ možno z regiónu mimo pôsobnosti Okr. resp. Kraj. súdu v Trnave.*“

Ústavný súd vyzval sťažovateľov na predloženie potvrdenia o ich osobných, zárobkových a majetkových pomeroch, ako aj o ich zárobku, resp. inom príjme. Sťažovatelia podaním doručeným ústavnému súdu 7. septembra 2005 predložili potvrdenie o osobných, zárobkových a majetkových pomeroch, z ktorého ústavný súd zistil, že sťažovatelia nespĺňajú podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Z tohto dôvodu ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 210/05-9 z 5. októbra 2005 nevyhovel žiadosti sťažovateľov o ustanovenie právneho zástupcu. Zároveň im uložil, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia ústavného súdu predložili ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na ich zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, inak bude ich sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovatelia uznesenie ústavného súdu č. k. I. ÚS 210/05-9 prevzali 27. októbra 2005 a 31. októbra 2005, lehota na predloženie splnomocnenia pre advokáta na ich zastupovanie v konaní pred ústavným súdom im uplynula 14. novembra 2005, avšak do dnešného dňa predmetné splnomocnenie ústavnému súdu nepredložili.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy, návrhy podané niekým zjavne neoprávneným,

ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na takéto nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. novembra 2005