



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 62/2011-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 16. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. V. H., P., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Parihuzovce konaných 27. novembra 2010, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. V. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. decembra 2010 doručená sťažnosť Ing. V. H., P. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Parihuzovce (ďalej len „obec“) konaných 27. novembra 2010.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ sa ako nezávislý kandidát na starostu obce zúčastnil volieb do orgánov samosprávy obce konaných 27. novembra 2010. Na voľbách sa zúčastnilo 26 z celkového počtu 28 oprávnených voličov zapísaných do zoznamu voličov obce. Platných hlasovacích lístkov pre voľbu starostu bolo 26. Z týchto 12 získal sťažovateľ

a 14 J. S., P. (ďalej len „zvolený starosta“). Podľa názoru sťažovateľa v súvislosti s voľbami „došlo k porušeniu ustanovení zákona o voľbách do orgánov samosprávy z nasledujúcich dôvodov:

*Počet obyvateľov, trvalo bývajúcich v obci Parihuzovce je dlhodobo cca 26 obyvateľov, z toho 5 detí, ešte v čase tesne pred voľbami 2010 činil 25 obyvateľov.*

*Odporca bol starostom obce aj vo volebnom období rokov 2006 – 2010. Odporca ako starosta obce v čase tesne pred voľbami zvýšil počet obyvateľov, ktorí majú trvalý pobyt v obci... na 33 obyvateľov. K navýšeniu tohto počtu došlo tým, že odporca ako starosta obce prihlásil na trvalý pobyt svojich príbuzných, a to rodičov, švagra, svokra...*

*Týmto spôsobom odporca získal na základe novoprihlásených trvale bývajúcich voličov ktorí boli ochotní voliť v jeho prospech.*

*Takýmto spôsobom došlo k porušeniu ust. § 2 ods. 1) a ust. § 5 ods. 1 Zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov v nadväznosti na ust. § 3 zák. č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. “.*

Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po prijatí jeho sťažnosti na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

*„Ústavný súd SR*

*- voľby starostu obce Parihuzovce konané dňa 27. 11. 2010 vyhlasuje za neplatné,*

*- voľby poslancov do obecného zastupiteľstva obce Parihuzovce konané dňa 27. 11. 2010 vyhlasuje za neplatné.“*

## **II.**

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti... volieb do orgánov územnej samosprávy...

Podľa § 20 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh na začatie

konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 musí obsahovať:

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Po preskúmaní obsahu podania sťažovateľa ústavný súd dospel k záveru, že ho možno hodnotiť ako volebnú sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 ústavy, ktorá nemá viaceré náležitosti predpísané v § 20 a § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na to, že podanie sťažovateľa neobsahovalo všetky obligatórne náležitosti takejto sťažnosti, vrátane splnomocnenia pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd listom z 19. januára 2011 doručeným 28. januára 2011 vyzval sťažovateľa na odstránenie týchto nedostatkov (spočívajúcich najmä v nepredložení plnej moci na zastupovanie právnym zástupcom v konaní pred ústavným súdom a v neoznačení a nepredložení relevantných dôkazov), pričom ho zároveň poučil, aké náležitosti musí takáto sťažnosť obsahovať. Na odstránenie nedostatkov mu stanovil lehotu 5 dní. Súčasne

sťažovateľa upozornil, že ak tak v stanovenej lehote neurobí, môže byť jeho sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnutá.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ svoju sťažnosť v stanovenej lehote nedoplnil, a neurobil tak ani do času rozhodovania o nej. Súčasná podoba volebnej sťažnosti sťažovateľa neumožňuje, aby o nej ústavný súd ďalej konal a rozhodol v merite veci.

Z uvedených dôvodov ústavný súd volebnú sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. februára 2011