



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 18 /03-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. marca 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. G., bytom B., ktorou namieta porušenie práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava II č. k. Pn 2414/02-20 z 25. novembra 2002, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. G. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. januára 2003 doručená sťažnosť Ing. J. G., bytom B., ktorou namieta porušenie práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava II č. k. Pn 2414/02-20 z 25. novembra 2002.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky

č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd výzvou zo 16. januára 2003 vyzval sťažovateľa a určil mu lehotu 10 dní na odstránenie nedostatkov náležitostí návrhu na začatie konania pred ústavným súdom. Vo výzve bol sťažovateľ zároveň upozornený na možný postup podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na základe výzvy bola ústavnému súdu 30. januára 2003 doručená odpoveď, v ktorej sťažovateľ s poukázaním na pôvodnú sťažnosť požiadal v tejto veci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 18/03-7 z 5. februára 2003 žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel a určil, že sťažovateľ je povinný do desiatich dní od doručenia rozhodnutia ústavnému súdu predložiť splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažovateľ citované uznesenie ústavného súdu prevzal 21. februára 2003, lehota na predloženie splnomocnenia pre advokáta alebo komerčného právnika na jeho zastupovanie pred ústavným súdom uplynula dňom 5. marca 2003.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je

zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť nemá náležitosti predpísané zákonom, sťažovateľ napriek výzve ústavného súdu nedostatky návrhu neodstránil, a preto ústavný súd sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. marca 2003