



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 77/06-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. marca 2006 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. R. S., K., v ktorej namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Ndob 47/05 z 27. mája 2005 a konaním, ktoré mu predchádzalo, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť JUDr. R. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. októbra 2005 doručená sťažnosť JUDr. R. S., K. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 5 Ndob 47/05 z 27. mája 2005 a konaním, ktoré mu predchádzalo.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že ako konkurzný veriteľ si uplatnil svoje právo na zaplatenie peňažnej pohľadávky v konkurznom konaní vedenom proti úpadcovi E., a. s., K., pričom sťažovateľ „... mal za to, že konajúca sudkyňa nevystupuje nezaujato v tomto konkurznom konaní, a to najmä vzhľadom na okolnosti daného konkurzného konania“.

Sťažovateľ ďalej vo svojej sťažnosti uviedol, ktoré okolnosti podľa jeho názoru poukazujú na zaujatosť zákonnej sudkyne konajúcej v danej veci, preto následne vzniesol námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi. Najvyšší súdu v uznesení sp. zn. 5 Ndob 47/05 z 27. mája 2005 rozhodol, že sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej konkurznej veci.

Sťažovateľ sa nestotožňuje s predmetným názorom najvyššieho súdu, preto s prihliadnutím na uvedené skutočnosti žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 5 Ndob 47/05 z 27. mája 2005 a konaním, ktoré mu predchádzalo, zrušil uvedené uznesenie a prikázal najvyššiemu súdu, aby vec znova prerokoval a rozhodol. Sťažovateľ zároveň požiadal o priznanie náhrady trov konania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom uvedené najmä v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti sťažovateľa nebolo pripojené uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 5 Ndob 47/05 z 27. mája 2005 podľa ustanovenia § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého k sťažnosti sa pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu.

Ústavný súd výzvou z 20. decembra 2005 (doručenou sťažovateľovi podľa doručky 30. decembra 2005) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj skutočnosť, že jeho sťažnosť zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Sťažovateľ bol vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložil uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 5 Ndob 47/05 z 27. mája 2005 s preukázaním dátumu doručenia tohto uznesenia jemu alebo poverenému právnomu zástupcovi, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ v žiadosti doručenej ústavnému súdu 11. januára 2006 požiadal ústavný súd o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných písomností o 10 dní. Ústavný súd pokynom č. k. Rvp 1622/05-11 z 11. januára 2006 predĺžil sťažovateľovi lehotu na doplnenie sťažnosti do 31. januára 2006 (sťažovateľ prevzal túto písomnosť 20. januára 2006). Sťažovateľ však svoju sťažnosť nedoplnil ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne

neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 20. decembra 2005 v spojení s prípisom ústavného súdu z 11. januára 2006 nedostatky sťažnosti neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený. Ústavná sťažnosť v súčasnosti nespĺňa zákonom predpísané náležitosti a ak by sa sťažovateľ v budúcnosti obrátil na ústavný súd, tak ich musí spĺňať.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. marca 2006