



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 45/2012-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. februára 2012 predbežne prerokoval sťažnosť B. B., J. B. ml., A. B. a J. B. st., všetci bytom P., zastúpených advokátskou kanceláriou O., s r. o., B., konajúcou prostredníctvom konateľky a advokátky JUDr. J. H., vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 19 ods. 3, čl. 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, 2 a 3 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresnej prokuratúry Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pv 859/10 a postupom Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru Bratislava, oddelenia vyšetrovania v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-170/BOK-BA-2011, ako aj základné právo sťažovateľky B. B. podľa čl. 47 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru Bratislava, oddelenia vyšetrovania v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-170/BOK-BA-2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť B. B., J. B. ml., A. B. a J. B. st. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. januára 2012 faxom a následne 20. januára 2012 poštou doručená sťažnosť B. B., J. B. ml., A. B. a J. B. st., všetci trvale bytom P. (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátskou kanceláriou O., s r. o., B., konajúcou prostredníctvom konateľky a advokátky JUDr. J. H., ktorou namietali porušenie svojich základných práv podľa čl. 19 ods. 2, čl. 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, 2 a 3 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresnej prokuratúry Piešťany (ďalej len „okresná prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pv 859/10 a postupom Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru Bratislava, oddelenia vyšetrovania (ďalej len „úrad boja proti organizovanej kriminalite“) v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-170/BOK-BA-2011, ako aj základné právo sťažovateľky B. B. (ďalej aj „sťažovateľka“) podľa čl. 47 ods. 1 ústavy postupom úradu boja proti organizovanej kriminalite v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-170/BOK-BA-2011.

Sťažovatelia v sťažnosti uviedli: «Sťažovateľ J. B. nar... a B. B. nar... sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností, rodinného domu so súpisným č. 3204, orientačné číslo 156, postaveného na parcele č. 350 a pozemkov parcela registra „C“ č. 346/2 o výmere 21 m², zastavané plochy a nádvoría a parcela registra „C“ o výmere 62 m², zastavané plochy a nádvoría, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2211 katastrálne územie...

Sťažovateľ J. B. nar... a A. B. nar... sú bezpodieloví spoluvlastníci rodinného domu so súpisným č. 3204, orientačné číslo 156, postaveného na parcele č. 347 a nehnuteľností pozemku parcela registra „C“ č. 346/3 o výmere 13 m², zastavané plochy a nádvoría a pozemku parcela registra „C“ č. 347 o výmere 136 m², zastavané plochy a nádvoría, nehnuteľností zapísané na LV č. 755, katastrálne územie....

Sťažovateľ J. B. nar... a B. B. nar..., spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 a sťažovateľ J. B. nar... a A. B. nar..., spoluvlastnícky podiel 1/2 sú spoločnými vlastníkmi nehnuteľnosti, pozemku parcela registra „C“ č. 346/1 o výmere 495 m², zastavané plochy a nádvoría zapísanej na LV č. 2212, katastrálne územie...»

Sťažovatelia v sťažnosti tiež uviedli, že uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Piešťany z 12. decembra 2010 bolo začaté trestné stíhanie pre pokračujúci zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 a 4 Trestného zákona proti neznámemu páchatel'ovi vystupujúcemu v postavení konateľa obchodnej spoločnosti C., s. r. o. Opatrením prezidenta Policajného zboru sp. zn. PPZ-BOK-BA-1-408-002/2011 bola určená príslušnosť vyšetrovateľov úradu boja proti organizovanej kriminalite, kde je trestné konanie vedené pod sp. zn. ČVS: PPZ-170/BOK-BA-2011.

V uvedenej trestnej veci bol Okresným súdom Piešťany (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. OS-PN-V-27-1/2011-OUS-Ntt zo 14. novembra 2011 vydaný príkaz na domovú prehliadku v rodinnom dome nachádzajúcom sa na ulici... P., zapísanom na liste vlastníctva č. 2211, katastrálne územie..., súpisné č. 3204, orientačné č. 156, parcela č. 346/2, č. 350 a v priestoroch k nemu prislúchajúcich, ktorého vlastníkmi sú J. B. ml. a sťažovateľka, ktorá má na tejto adrese aj trvalý pobyt.

V danej trestnej veci bol okresným súdom pod sp. zn. OAS-PN-V-22-1/2011-UOS-Ntt zo 14. novembra 2011 tiež vydaný príkaz na domovú prehliadku v rodinnom dome nachádzajúcom sa na ulici..., P., katastrálne územie..., zapísanom na liste vlastníctva č. 755, súpisné č. 3204, orientačné č. 156, na parcele č. 347, č. 350 a prísluších pozemkoch parcely č. 346, č. 347, č. 348, č. 349 a č. 350, ktorých vlastníkmi sú J. B. st. a A. B. a kde je na trvalý pobyt prihlásená sťažovateľka.

Súčasne bol v danej trestnej veci okresnou prokuratúrou vydaný príkaz č. k. 1 Pv 859/10-22 zo 14. novembra 2011 na uchovanie a vydanie počítačových údajov, na ktorých sa majú nachádzať účtovné doklady v príkaze bližšie špecifikovaných obchodných spoločností, na účely trestného konania.

Domová prehliadka na základe uvedených príkazov na vykonanie domovej prehliadky bola vykonaná 15. novembra 2011 a ako vyplýva zo zápisnice o vykonaní

domovej prehliadky sp. zn. ČVS: PPZ-OS-PN-V-27-1/2011-OUS-Ntt, boli zaistené hnutelné veci, najmä notebook Samsung a dátové nosiče.

Podľa názoru sťažovateľov k vykonaniu domovej prehliadky došlo „*neoprávnene a v rozpore s príslušnými právnymi predpismi*“, pretože ako vyplýva z už uvedených príkazov na vykonanie domovej prehliadky, ich cieľom a účelom bolo zaistenie hnutelných vecí nachádzajúcich sa vo vlastníctve, resp. držbe sťažovateľky, ktorá počas domovej prehliadky uviedla, že *«nikdy nemala v držbe veci uvádzané v príkaze na vykonanie domovej prehliadky. Veci, ktoré tam boli popísané boli v držbe obchodnej spoločnosti N., spol. s r. o..., ktorá je nájomcom priestorov – kancelárie na dvore, parcele registra „C“ č. 346/1 o výmere 495 m², druh zastavané plochy a nádvoria. Pani B. B. nebola a ani nie je podnikateľkou resp. SZČO, z tohto dôvodu príkaz na domovú prehliadku vydaný voči nej nemal podklad v žiadnom z relevantných dôkazov získaných orgánom činným v trestnom konaní vo vyššie uvedenej trestnej veci.»*. V tejto súvislosti sťažovateľka uviedla, že počas domovej prehliadky upozornila orgány činné v trestnom konaní, že na zaistených dátových nosičoch sa nachádzajú aj údaje a informácie jej ďalších klientov, nielen klientov uvedených v príkazoch na domovú prehliadku.

Sťažovatelia sa tiež domnievajú, že vzhľadom na skutočnosť, že zaistené počítačové vybavenie obsahovalo aj údaje o iných osobách, ktoré *„vecne ani personálne nijako nesúviseli s vyššie uvedeným trestným konaním“*, bolo porušené aj právo sťažovateľov na ochranu súkromia a rešpektovanie rodinného života.

V súvislosti s vykonanými domovými prehliadkami sťažovatelia tiež namietali, že domová prehliadka sa okrem iného vykonala aj v priestoroch kancelárie obchodnej spoločnosti N., spol. s r. o., nachádzajúcej sa na dvore rodinného domu, na parcele registra „C“ č. 346/1, zapísanej na liste vlastníctva č. 2212, katastrálne územie..., pričom táto parcela nebola uvedená ani v jednom z príkazov na vykonanie domovej prehliadky.

Sťažovatelia ďalej poukázali na skutočnosť, že príkazy na vykonanie domovej prehliadky vydané okresným súdom nie sú určité do takej miery, aby sa na ich základe

mohla domová prehliadka vykonať. Ide najmä o nepresné označenie nehnuteľnosti – pozemkov, teda či ide o parcelu registra „C“ alebo parcelu registra „E“, ktoré na uvedených príkazoch absentovalo. Taktiež v žiadnom z príkazov nebola uvedená už spomínaná parcela registra „C“ č. 346/1 a súčasne v príkaze sp. zn. OS-PN-V-22-1/2011-OVS-Ntt zo 14. novembra 2011 boli uvedené parcely, ktoré nie sú vo vlastníctve tam uvedených osôb. Sťažovatelia tiež argumentovali, že nemajú vedomosť o existencii parciel č. 348 a č. 349 označených v predmetnom príkaze na vykonanie domovej prehliadky. Súčasne formuláciu, že pri domovej prehliadke sa majú zaistiť aj *„ďalšie veci pochádzajúce z trestnej činnosti“*, považujú sťažovatelia za tak všeobecnú a neurčitú, že nemôže byť podkladom pre vykonanie domovej prehliadky.

V argumentácii sťažovatelia poukázali na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (rozhodnutie Peck proti Spojené kráľovstvo z 28. januára 2003), v ktorej boli v prípade práva na ochranu obydlia vymedzené minimálne kritériá potrebné pre účely posúdenia dodržania garancií podľa čl. 8 dohovoru v súvislosti s vykonaním domovej prehliadky.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ predmetom domovej prehliadky mala byť domácnosť sťažovateľky, jej vykonaním *„došlo okrem iného k zásahu do práv ostatných osôb bývajúcich spoločne s ňou v jej dome, prípadne vedľajšom dome, kde sa ona vôbec nenachádza, došlo k zásahu do práv právnickej osoby, ktorá užíva časť nehnuteľnosti na základe osobitného nájomného vzťahu a vykonaním domovej prehliadky nemala byť vôbec dotknutá“*.

Sťažovatelia tiež poukázali na neoprávnenosť vydania príkazu na uchovanie a vydanie počítačových údajov okresnou prokuratúrou pod č. k. 1 Pv 859/20-22 zo 14. novembra 2011, keďže predmetom vydania boli najmä hnuťelné veci vo vlastníctve obchodnej spoločnosti N., spol. s r. o., avšak samotný príkaz bol adresovaný sťažovateľke ako fyzickej osobe.

V súvislosti s namietaným porušením základného práva sťažovateľky odprieť výpoveď zaručeného v čl. 47 ods. 1 ústavy sťažovateľa uviedli, že počas výsluchu sťažovateľky v postavení svedkyne uskutočnenom 2. decembra 2011 došlo k nezákonnému postupu vyšetrovateľa úradu boja proti organizovanej kriminalite, ktorý po jej vyhlásení, že využíva svoje právo odprieť výpoveď v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku, pod hrozbou poriadkovej pokuty v sume 1 650 € na ňu naliehal, aby vo veci vypovedala. Sťažovateľka pritom hrozbu reálneho stíhania svojej osoby pri výsluchu preukázala tým, že sa cíti byť podozrivou z dôvodu vykonania domovej prehliadky v jej domácnosti 15. novembra 2011.

Sťažovateľa ďalej uviedli že v súlade s § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podali podnet na preskúmanie postupu orgánov činných v trestnom konaní v danej trestnej veci z rovnakých dôvodov, ako uvádzajú v sťažnosti doručenej ústavnému súdu.

Na základe uvedeného sťažovateľa navrhli, aby ústavný súd po predbežnom prerokovaní prijal sťažnosť na ďalšie konanie a následne nálezom takto rozhodol:

„Základné právo sťažovateľov na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života zaručeného v čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základné právo vlastníť majetok zaručeného v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základné právo na nedotknuteľnosť obydlia podľa čl. 21 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, základné právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života zaručeného v čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresnej prokuratúry Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 1Pv 859/10-22 a Odboru boja proti organizovanej kriminalite prezídia policajného zboru SR, Prezídium Policajného zboru SR v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-170/BOK-BA-2011 porušené bolo.

Základné právo sťažovateľa, pani B. B., odprieť výpoveď podľa čl. 47 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Odboru boja proti organizovanej kriminalite prezídia

policajného zboru SR, Prezídium Policajného zboru SR v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-170/BOK-BA-2011 porušené bolo.

Príkaz na domovú prehliadku vydaný Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. OS-PN-V-27-1/2011-OUS-Ntt zo dňa 14. 11. 2011 sa zrušuje.

Príkaz na domovú prehliadku vydaný Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. OS-PN-V-22-1/2011-OUS-Ntt zo dňa 14. 11. 2011 sa zrušuje.

Príkaz na uchovanie a vydanie počítačových údajov Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 14. 11. 2011, sp. zn. IPv 859/10-22 sa zrušuje.

Okresnej prokuratúre Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. IPv 859/10-22 zakazuje pokračovať v porušovaní základných práv sťažovateľov, zaručených Ústavou Slovenskej republiky a Listinou základných práv a slobôd a práva zaručeného Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odboru boja proti organizovanej kriminalite prezídia policajného zboru SR, Prezídium Policajného zboru SR v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-170/BOK-BA-2011 zakazuje pokračovať v porušovaní základných práv sťažovateľov, zaručených Ústavou Slovenskej republiky a Listinou základných práv a slobôd a práva zaručeného Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Ústavný súd Slovenskej republiky sťažovateľom priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 3 000 EUR (slovom tritisíc eur), ktoré je mu Okresná prokuratúra Piešťany a Odbor boja proti organizovanej kriminalite prezídia policajného zboru SR, Prezídium Policajného zboru SR povinný spoločne a nerozdielne vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresná prokuratúra Piešťany a Odbor boja proti organizovanej kriminalite prezídia policajného zboru SR, Prezídium Policajného zboru SR sú povinný spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania v sume 523,74 EUR do pätnástich dní od právoplatnosti tohto nálezu na účet právneho zástupcu sťažovateľov.“

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv

alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa čl. 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nie je ústavný súd príslušný, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Predmetom sťažnosti je namietané porušenie označených práv sťažovateľov postupom okresnej prokuratúry v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pv 859/10 a postupom úradu boja proti organizovanej kriminalite v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-170/BOK-BA-2011 pri vykonaní domovej prehliadky 15. novembra 2011 a súčasne základného práva sťažovateľky odoprieť výpoveď zaručeného čl. 47 ods. 1 ústavy postupom úradu boja proti organizovanej kriminalite počas jej výsluchu uskutočnenom 2. decembra 2011.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 31 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, prokurátorov, vyšetrovateľov, policajných orgánov

a súdov v rozsahu vymedzenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o prokuratúre pri vybavovaní podnetu je prokurátor povinný prešetriť všetky okolnosti rozhodné pre posúdenie, či došlo k porušeniu zákona alebo iného všeobecne záväzného predpisu, či sú splnené podmienky na podávanie návrhu na začatie konania pred súdom alebo na podanie opravného prostriedku, či môže vstúpiť do už začatého konania pred súdom alebo vykonať iné opatrenia, na ktorých vykonanie je podľa zákona oprávnený.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o prokuratúre ak prokurátor zistí, že podnet je dôvodný, vykoná opatrenia na odstránenie porušenia zákona a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o prokuratúre podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor (§ 54 ods. 2 zákona o prokuratúre). Podľa § 34 ods. 2 citovaného zákona ďalší opakovaný podnet v tej istej veci vybaví nadriadený prokurátor uvedený v odseku 1 len vtedy, ak obsahuje nové skutočnosti. Ďalším opakovaným podnetom sa rozumie v poradí tretí a ďalší podnet, v ktorom podávateľ podnetu prejavuje nespokojnosť s vybavením svojich predchádzajúcich podnetov v tej istej veci.

Ústavný súd uznáva podnet a opakovaný podnet podľa zákona o prokuratúre za účinný prostriedok ochrany základných práv vrátane takých, ktoré uplatnili sťažovatelia. Sťažovatelia v sťažnosti uviedli, že z dôvodu preskúmania postupu orgánov činných v danom trestnom v konaní podali podnet podľa § 31 ods. 1 zákona o prokuratúre, ktorý dosiaľ nebol vybavený a ktorý odôvodnili rovnakým spôsobom ako sťažnosť podanú ústavnému súdu.

Vzhľadom na to ústavný súd zotrúva v súlade so svojou doterajšou judikatúrou na tom, že každý sťažovateľ je pred podaním sťažnosti ústavnému súdu povinný vyčerpať všetky právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je oprávnený podľa osobitných predpisov (napr. III. ÚS 152/03).

Ústavný súd aj v predchádzajúcich konaniach vyslovil právny názor, že vynechanie tohto prostriedku nápravy v rámci sústavy orgánov prokuratúry Slovenskej republiky nemožno nahrádzať podaním sťažnosti v konaní pred ústavným súdom, pretože takto by sa obmedzovala možnosť orgánov prokuratúry vo vlastnej kompetencii nielen preveriť skutočnosti, ktoré tvrdí sťažovateľ, ale aj prijať opatrenia podľa zákona o prokuratúre, ktoré by účinne napomohli odstráneniu procesných alebo faktických prekážok zákonného postupu (m. m. I. ÚS 186/05, IV. ÚS 53/05, IV. ÚS 126/07).

Podľa právneho názoru ústavného súdu podnet v zmysle § 31 ods. 2 zákona o prokuratúre a opakovaný podnet podľa § 34 zákona o prokuratúre poskytujú sťažovateľovi účinnú ochranu jeho práv a právom chránených záujmov (vrátane tých práv, ktoré uplatnila sťažovateľka, m. m. IV. ÚS 158/03, IV. ÚS 80/03, IV. ÚS 330/04, IV. ÚS 53/05, I. ÚS 186/05, II. ÚS 94/06, I. ÚS 112/06). Podnet (opakovaný podnet) zakladá povinnosť prokurátora aj nadriadeného prokurátora sa ním zaoberať, vybaviť ho a spôsob vybavenia oznámiť podnecovateľovi.

Z uvedeného vyplýva, že zákon o prokuratúre poskytoval a stále poskytuje sťažovateľom (ako aj sťažovateľke) prostriedok nápravy – podnet a tiež opakovaný podnet (podľa § 31 až § 36 zákona o prokuratúre), ktorým sa mohli, resp. môžu domáhať preskúmania zákonnosti napadnutého postupu okresnej prokuratúry, ako aj postupu úradu boja proti organizovanej kriminalite pri vykonaní domovej prehliadky, ako aj počas výsluchu sťažovateľky v danej trestnej veci.

Použitie týchto právnych prostriedkov je v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde podmienkou konania vo veci individuálnej ochrany základných práv a slobôd pred ústavným súdom (napr. I. ÚS 256/05).

Ako vyplýva zo sťažnosti, sťažovatelia podali podnet v zmysle § 31 zákona o prokuratúre, ktorý nebol dosiaľ príslušnou prokuratúrou vybavený, nevyužili opakovaný podnet, ale obrátili sa priamo na ústavný súd, v dôsledku čoho bola ich sťažnosť pri predbežnom prerokovaní ako podaná predčasne podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietnutá pre neprípustnosť (§ 53 ods. 1 v spojení s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Je potrebné poznamenať, že citované ustanovenia § 31 a § 36 zákona o prokuratúre sa týkajú všetkých konaní a postupov v ňom vymenovaných orgánov verejnej moci, ktoré sú pri výkone svojich právomocí povinné priamo aplikovať ústavu ako prameň práva vrátane úpravy základných práv a slobôd, ktorá je jej obsahom (čl. 152 ods. 4 ústavy), (m. m. IV. ÚS 126/07).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. februára 2012