



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 36/03

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Ľubomíra Dobríka a zo sudcov Eduarda Báránya a Juraja Babjaka na neverejnom zasadnutí 30. januára 2003 prerokoval návrh Mgr. M. M., B., na vyhlásenie predpojatosti sudkyne spravodajkyne Ľudmily Gajdošíkovej vo veciach sp. zn. Rvp 1445/02, Rvp 1446/02 a Rvp 1447/02 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Návrh Mgr. M. M. na vyhlásenie predpojatosti sudkyne II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmily Gajdošíkovej vo veciach sp. zn. Rvp 1445/02, Rvp 1446/02 a Rvp 1447/02 **o d m i e t a .**

2. Sudkyňa Ľudmila Gajdošíková **n i e j e** vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie vo veciach sp. zn. Rvp 1445/02, Rvp 1446/02 a Rvp 1447/02.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) vo veciach sp. zn. Rvp 1445/02, Rvp 1446/02 a Rvp 1447/02 predložil Mgr. M. M., B. (ďalej len „sťažovateľ“), 17. a 20. januára 2003 námietky predpojatosti sudkyne spravodajkyne Ľudmily Gajdošíkovej. Námietky sú reakciou na predložené výzvy na doplnenie podania vo veciach sp. zn. Rvp 1445/02, Rvp 1446/02 a Rvp 1447/02, pričom sťažovateľ uviedol, že sudkyňa spravodajkyňa nerešpektovala, že on už ani zdravotne

nie je v pohode, aby sa naťahoval so súdmi o to, čo mu patrí. Preto požiadal o vylúčenie sudkyne spravodajkyne z konania v uvedených veciach a o ustanovenie licenčného advokáta.

## II.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Účastník konania môže najneskôr na začiatku ústneho pojednávania vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť (§ 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Ak ide o rozhodovanie o predpojatosti v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre zaujatosť rozhoduje iný senát (§ 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Podľa rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2003 o námietkach predpojatosti voči sudcom senátu II. ÚS rozhoduje senát III. ÚS.

Sťažovateľ namietal predpojatosť sudkyne spravodajkyne vo veciach sp. zn. Rvp 1445/02, Rvp 1446/02 a Rvp 1447/02 bez toho, aby uviedol relevantné dôvody požadované zákonom (vzťah sudcu k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom).

Vyžiadanie doplnenia podania je zákonná povinnosť podľa ustanovenia § 29 ods. 7 zákona o ústavnom súde, ktorú musí sudca spravodajca vykonávať za účelom zabezpečenia podkladov k rozhodnutiu. Vyžiadanie doplnenia podania v žiadnom prípade nie je taká skutočnosť, ktorá by mala svedčiť o vzťahu sudcu spravodajcu ku skutočnostiam, ktoré by zakladali jeho predpojatosť v konaní.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. januára 2003