



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 541/2017-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. septembra 2017 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Lajosa Mészároša (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE], [REDAKČNÝ ZNAČENIE], [REDAKČNÝ ZNAČENIE], zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Fabianovou, Advokátska kancelária, Štúrova 27, Košice, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2, čl. 19, čl. 22, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 1, čl. 49 a čl. 50 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 8 ods. 2, čl. 10, čl. 13, čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 1, čl. 39 a čl. 40 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a porušenia práv podľa čl. 8 ods. 1 a 2, ako aj čl. 6 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd príkazom sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-ŠTS-V-150-1/17-Ntt-123 z 8. februára 2017 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti [REDAKČNÝ ZNAČENIE] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. júna 2017 doručená sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal

porušenie základných práv podľa čl. 17 ods. 2, čl. 19, čl. 22, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 1, čl. 49 a čl. 50 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 8 ods. 2, čl. 10, čl. 13, čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 1, čl. 39 a čl. 40 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a porušenia práv podľa čl. 8 ods. 1 a 2, ako aj čl. 6 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd príkazom sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-ŠTS-V-150-1/17-Ntt-123 z 8. februára 2017.

2. Z obsahu sťažnosti vyplynulo najmä, že:

«(...) *Sťažovateľ*, [REDAKOVANÉ] (...) (ďalej ako „sťažovateľ“) je obvineným v trestnej veci pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. vedenej na Prezídium Policajného zboru. Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, expozitúra Bratislava, pod ČVS: PPZ-101/NKA-PK-BA-2017 a na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod č. VII/2 Gv 36/17/1000, proti obvineným - sťažovateľovi ako fyzickej osobe a spoločnosti [REDAKOVANÉ] - spoločnosť s ručením obmedzeným Košice (...), so sídlom: [REDAKOVANÉ] (ďalej ako [REDAKOVANÉ], ako právnickej osobe za použitia zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, expozitúra Bratislava (ďalej ako „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: PPZ-101/NKA-PK-BA-2017 zo dňa 12.04.2017, doručeným sťažovateľovi dňa 20.04.2017, bolo voči sťažovateľovi ako fyzickej osobe podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona (ďalej ako „uznesenie“), ktorého sa mal sťažovateľ dopustiť na tom skutkovom základe, že „dňa 01.02.2017 v čase okolo 14:15 hod. v kancelárii rektora [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], so sídlom Liptovský Mikuláš, [REDAKOVANÉ] (ďalej len [REDAKOVANÉ]), [REDAKOVANÉ] ako zamestnanec oprávnený zastupovať právnickú osobu [REDAKOVANÉ], poskytol rektorovi [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] CSc., papierovú darčkovú tašku modrej farby s obsahom fľaše Whiskey zn. Jack Daniels, papierovej škatuľky striebornej farby so 4 kúskami čokoládových bonbónov

a finančnej hotovosti pozostávajúcej z 10 ks bankoviek, v nominálnej hodnote 500,-EUR, celkovo vo výške 5.000,- EUR ako úplatok, za zabezpečenie pozitívneho prístupu a vplyvu do budúcnosti pri rozhodovacích procesoch súvisiacich s vedením [REDACTED], ktoré rektorom [REDACTED] vyplývajú z postavenia a vykonávanej funkcie a môžu byť rozhodnuté v prospech právnickej osoby [REDACTED]“

Skutkový základ pre vznesenie obvinenia bol získaný využitím procesných úkonov podľa § 114 a § 117 Trestného poriadku, ktoré boli vykonávané na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. BB-ŠTS-V-150-1/17-Ntt-123 z 08.02.2017 a sp. zn. BB-ŠTS-V-151-1/17-Ntt-124 z 08.02.2017, proti ktorým nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal sťažovateľ dňa 24.04.2017 v zákonnej lehote podľa § 185 a nasl. Trestného poriadku sťažnosť, v ktorej namietal nesprávnosť a nezákonnosť uvedeného uznesenia, poukazoval na to, že na vznesenie obvinenia ani na začatie trestného stíhania neboli splnené zákonné podmienky a napadnuté uznesenie žiadal v celom rozsahu ako nezákonné podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku zrušiť. Sťažovateľ zároveň namietal, že v uznesení o vznesení obvinenia absentuje akákoľvek špecifikácia vykonaných procesných úkonov v zmysle § 114 a § 117 Trestného poriadku, či skutkových zistení z nich plynúcich, z uznesenia nemožno vôbec zistiť, aké procesné úkony boli vo veci vykonané, kedy boli vykonané, aké zistenia z nich vyplynuli, ani to, ako sa vyšetrovateľ s týmito skutkovými zisteniami vysporiadal jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne.

Uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry č. VII/2 Gv 36/17/1000-15 zo dňa 23.05.2017, bola sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu o vznesení obvinenia podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná. Podľa konajúcej prokurátorky z výsledkov doteraz vykonaného vyšetrovania, najmä z trestného oznámenia podaného rektorom [REDACTED] a z prepisu obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 17.02.2017 vyplýva spáchanie skutku uvedeného v napadnutom uznesení o vznesení obvinenia.

Obsahom vyšetrovacieho spisu v uvedenej trestnej veci ČVS: PPZ-101/NKA-PK-BA-2017, s ktorým bol sťažovateľ ako obvinený oboznámený na základe písomnej žiadosti zo dňa 28.04.2017, neboli príkazy sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-ŠTS-V-150-1/17-Ntt-123 zo dňa 08.02.2017 a sp. zn. BB-ŠTS-V-151-1/17-Ntt-124 zo dňa 08.02.2017, na ktorých základe

malo dôjsť k použitiu agenta a vyhotoveniu obrazovo-zvukových záznamov v uvedenej trestnej veci v zmysle § 114 a § 117 Trestného poriadku, ako ani súvisiace návrhy prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry na vydanie uvedených príkazov. Napriek tomu, že sťažovateľ po vznesení obvinenia požiadal o nazretie do vyšetrovacieho spisu, uvedené príkazy ani návrhy prokurátora mu neboli sprístupnené ani poskytnuté na nahliadnutie.

Žiadosťou zo dňa 02.06.2017 sťažovateľ prostredníctvom svojho obhajcu opakovane požiadal vyšetrovateľa o umožnenie nahliadnutia do kompletného obsahu vyšetrovacieho spisu v uvedenej trestnej veci a vyhotovenie kópie spisu a jeho častí, vrátane sprístupnenia uvedených príkazov a návrhov prokurátora na ich vydanie, poukazujúc na to, že sťažovateľ a jeho obhajca sú oprávnenými osobami na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami podľa § 35 ods. 2 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 15.06.2017 vyšetrovateľ PZ umožnil sťažovateľovi nahliadnutie do utajovanej časti vyšetrovacieho spisu v rozsahu vydaných príkazov, návrhov a podnetov na ich vydanie a rozhodnutia prokurátora o ustanovení agenta. Vyšetrovateľ PZ však sťažovateľovi odmietol vyhotoviť a doručiť fotokópie uvedených písomností, vrátane príkazov sudcu pre prípravné konanie vydaných podľa § 114 a § 117 Trestného poriadku. Sťažovateľ z uvedeného dôvodu nedisponuje odpisom ani fotokópiou napádaného príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-ŠTS-V-150-1/17-Ntt-123 zo dňa 08.02.2017.

(...) Príkazom sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-ŠTS-V-150-1/17-Ntt-123 zo dňa 08.02.2017 došlo k porušeniu základného práva sťažovateľa na súkromie zaručeného v čl. 19, 22 Ústavy a v čl. 10, 13 Listiny základných práv a slobôd, práva na rešpektovanie súkromného života zaručeného v čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva nebyť stíhaný inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy a čl. 8 ods. 2 Listiny a zároveň k porušeniu základného práva sťažovateľa na súdnu a inú právnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 1, čl. 49 a čl. 50 ods. 4 Ústavy a v čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 1, čl. 39 a čl. 40 ods. 4 Listiny, ako aj práva na spravodlivý súdny proces zaručeného v čl. 6 ods. 1, 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, v konaní vedenom pod sp. zn. BB-STSV-150-1/17-Ntt-123 vydaním príkazu na použitie informačno-technických prostriedkov v uvedenej trestnej veci, a to príkazu na vyhotovenie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov podľa § 114 Trestného poriadku, porušil ústavne zaručené práva sťažovateľa, tento príkaz dostatočne, tobôž ústavne konformným spôsobom neodôvodnil a nevysporiadal sa so všetkými zásadnými otázkami podstatnými pre jeho rozhodnutie. Skutkové okolnosti relevantné z hľadiska § 114 Trestného poriadku svedčiace o zjavnej neodôvodnenosti vydania príkazu na vyhotovenie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov v uvedenej veci sudca pre prípravné konanie vyhodnotil svojvoľne a v zjavnom nesúlade s výsledkami vykonaného dokazovania, hodnotením základných podmienok pre vydanie tohto príkazu ani súvisiacimi relevantnými právnymi otázkami sa dostatočne nezaoberal a dotknuté zákonné ustanovenia interpretoval ústavne nekonformné, arbitrárne a v extrémnom nesúlade so zmyslom a účelom týchto zákonných ustanovení.

V uvedenej trestnej veci žiadne konkrétne skutkové okolnosti neodôvodňovali vydanie príkazu na použitie informačno-technických prostriedkov podľa § 114 Trestného poriadku. Vydaný príkaz je vzhľadom na nesplnenie základných zákonných podmienok na jeho vydanie zjavne arbitrárny, náležité neodôvodnený, a preto ústavne neudržateľný. Použitie uvedeného prostriedku v trestnej veci sťažovateľa bolo nelegitímne, neproporciálne a bolo prejavom zneužitia štátnej moci a svojvôle pri uplatnení právomocí štátnych orgánov. Vydaním označeného príkazu došlo k neprípustnému zásahu do práva sťažovateľa na súkromie a zároveň k neprípustnému zásahu do právneho postavenia sťažovateľa v trestnom konaní, ktorý mal za následok porušenie vyššie označených ústavne zaručených práv sťažovateľa.»

3. Sťažovateľ ďalej vo svojej sťažnosti obsírne podporil argumentáciou uvedené tvrdenia a námietky a napokon uviedol, že:

„Vzhľadom na (...) uvádzané dôvody možno konštatovať, že príkaz sp. zn. BB-STSV-150-1/17-Ntt-123 nebol legálny, keďže nespĺňal zákonom stanovené podmienky na jeho vydanie vyplývajúce z príslušných zákonov. Jeho použitie v tejto trestnej veci bolo okrem toho neproporciálne vykonanému zásahu do základných práv chránených Ústavou

a Dohovorom. Tento príkaz neobsahuje relevantné odôvodnenie a dostatočne nevysvetľuje, na podklade akých skutkových okolností nastalo dôvodné podozrenie o spáchaní trestnej činnosti a naplnení podmienok pre jeho vydanie, vzhľadom k čomu je tento príkazy treba považovať za nepreskúmateľný. Uvedený príkaz je arbitrárny, porušuje ústavne zaručené práva sťažovateľa a nerešpektuje požiadavky plynúce z čl. 19 a 22 Ústavy, čl. 10 a 13 Listiny a z čl. 8 ods. 1 Dohovoru, z čl. 17 ods. 2 Ústavy, čl. 8 ods. 2 listiny, ako ani z čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 1, čl. 49 a čl. 50 ods. 4 Ústavy, čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 1, čl. 39 a čl. 40 ods. 4 Listiny a z čl. 6 ods. 1, 2 Dohovoru. V prejednávacom prípade neboli splnené materiálne podmienky na vydanie tohto príkazu.

(...) Sťažovateľ zároveň poukazuje na to, že v posudzovanej veci bolo použitie a konanie agenta, pri činnosti ktorého boli vyhotovené obrazovo-zvukové záznamy, prejavom neprípustnej policajnej provokácie, ktorá zámerne a so značným časovým odstupom iniciovala dodatočné stretnutie medzi rektorom [REDAKOVANÉ] a sťažovateľom, napriek tomu, že od stretnutia dňa 01.02.2017 nebol rektor [REDAKOVANÉ] zo strany sťažovateľa vôbec kontaktovaný. Použitie a konanie agenta v uvedenej trestnej veci je prejavom nezákonnej a protiústavnej činnosti, v rámci ktorej došlo k neprípustnému vykonštruovaniu domnelého skutku za aktívnej činnosti orgánov činných v trestnom konaní, čo nemôže byť v podmienkach materiálneho demokratického právneho štátu prípustné ani ospravedlniteľné. O uvedených skutočnostiach jednoznačne svedčí aj výsluch rektora [REDAKOVANÉ] pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Rektor zjavne nevnímal odovzdanie darčekovej tašky jeho osobe dňa 01.02.2017 ako úplatok a dokonca aj k podaniu trestného oznámenia pristúpil až na základe predchádzajúceho dohovoru s orgánmi činnými v trestnom konaní. Rektor začal vystupovať ako agent na podnet polície s tým, že dodatočné stretnutie so sťažovateľom bolo zrealizované na pokyn polície na základe pozvania rektora. Všetok ďalší postup a činnosti rektora v trestnom konaní boli riadené orgánmi činnými v trestnom konaní a zinscenovaným scenárom s cieľom dosiahnuť priznanie a usvedčenie zo spáchania trestného činu.

(...) Vzhľadom na neoprávnené použitie agenta sú nezákonné a nepoužiteľné aj všetky v tejto súvislosti použité dôkazné prostriedky a dôkazy získané na ich základe, vrátane vyhotoveného obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 17.02.2017, na ktorých základe je doposiaľ vedené trestné stíhanie voči sťažovateľovi.“

4. Vzhľadom na uvedené podstatné skutočnosti sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo sťažovateľa [REDAKOVANÉ] na súkromie podľa čl. 19 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 22 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 10 ods. 2, 3 a čl. 13 Listiny základných práv a slobôd, právo na rešpektovanie súkromného života podľa čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, právo nebyť stíhaný inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 8 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, právo na súdnu a inú právnu ochranu zaručené v čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 1, čl. 49 a čl. 50 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 36 ods. 1, čl. 37 ods. 1, čl. 39 a čl. 40 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivý súdny proces zaručené v čl. 6 ods. 1, 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. BB-ŠTS-V-150-1/17-Ntt-123 vydaním príkazu sudcu pre prípravné konanie sp. zn. BB-STS-V-150-1/17-Ntt-123 zo dňa 08.02.2017, porušené boli.

2. Príkaz sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-ŠTS-V-150-1/17-Ntt-123 zo dňa 08.02.2017 sa zrušuje.

3. Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, je povinný nahradiť sťažovateľovi [REDAKOVANÉ] trovy konania vo výške 312,34 EUR do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu k rukám právneho zástupcu sťažovateľa.“

5. Podaním z 25. augusta 2017, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 5. septembra 2017 sťažovateľ – prostredníctvom svojho právneho zástupcu – ústavnému súdu oznámil, že:

„Vážení súd,

v označenej veci týmto sťažovateľ [REDAKOVANÉ] (...) v zmysle § 54 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, berie v celom rozsahu späť svoju

ústavnú sťažnosť zo dňa 16.06.2017, sp. zn.: Rvp 1111/2017 a žiada konanie o ústavnej sťažnosti v celom rozsahu zastaviť.

Trestné konanie vedené proti sťažovateľovi bolo právoplatne zastavené po podaní ústavnej sťažnosti uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR č. VII/2 Gv 36/17/1000-27 zo dňa 06.07.2017, v dôsledku čoho sťažovateľ nemá záujem pokračovať v konaní o podanej sťažnosti. Fotokópiu uznesenia predkladáme v prílohe tohto podania.

(...) Vzhľadom na vyššie uvedené sťažovateľ žiada, aby Ústavný súd podľa § 54 zákona č. 38/1993 Z. z. konanie o sťažnosti sťažovateľa v celom rozsahu zastavil.“

6. Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, konanie o sťažnosti zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2017