



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 164/05-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. novembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť L. F., bytom T., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 107/00 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť L. F. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. júna 2005 doručená sťažnosť L. F., T. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 107/00.

Sťažovateľ zároveň žiadal: *„Nachádzam sa v stave sociálnej núdze a nemám prostriedky na zaplatenie advokátskych služieb. Podľa ustanovenia § 31a Zákona o ústavnom súde v spojení s ustanoveniami § 30 a § 138 ods. 1 O. S. P., žiadam Ústavný*

súd ustanoviť právneho zástupcu na podanie kvalifikovanej sťažnosti pre porušovanie základného práva, čl. 48 odst. 2 Ústavy S. R. a zastupovanie v konaní pred Ústavným súdom v právnej veci 11 C 107/00 vedenej na Okresnom súde v Trnave.“

Ústavný súd zistil, že sťažovateľ je v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 107/00 pred všeobecným súdom zastúpený advokátom a že okresný súd uznesením z 23. mája 2005 nepriznal sťažovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré následne sťažovateľ 3. júna 2005 zaplatil, a preto uznesením č. k. I. ÚS 163/05-13 z 25. augusta 2005 nevyhovел žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu. Zároveň mu uložil, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia ústavného súdu predložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, inak bude jeho sťažnosť odmietnutá pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Keďže sťažovateľ listom z 19. septembra 2005 doručeným ústavnému súdu 21. septembra 2005 požiadal o predĺženie lehoty, ústavný súd listom z 26. septembra 2005 mu predĺžil lehotu o 30 dní. Podaním doručeným ústavnému súdu 2. novembra 2005 sťažovateľ uviedol, že sa naďalej nachádza v stave sociálnej núdze a z uvedených dôvodov *„splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie pred ústavným súdom nedáva ani v predĺženej lehote, t. j. do 30. 10. 2005“*.

Podaním doručeným ústavnému súdu 2. novembra 2005 sťažovateľ s odvolaním sa na list okresného súdu z 3. októbra 2005 (ktorý mal byť prílohou jeho podania, avšak ústavnému súdu nebol predložený) uvádza, že nie je v konaní pred všeobecným súdom zastúpený advokátom. Ústavný súd zistil, že sťažovateľ súčasne s podaním odvolania proti rozsudku okresného súdu z 20. decembra 2004 oznámil ukončenie splnomocnenia pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred všeobecným súdom bez uvedenia dôvodov.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy, návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na takéto nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Ústavný súd nad rámec uvádza, že sťažovateľ na ústavnom súde napadá konanie, ktoré na okresnom súde skončilo 10. decembra 2004, z dôvodu ktorého jeho sťažnosť namietajúca porušenie práva v napadnutom konaní mohla byť odmietnutá podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde aj ako oneskorene podaná.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. novembra 2005