



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 212/2021-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED] zastúpenej OLEXOVA VASILÍŠIN s. r. o. Gorkého 6, Bratislava, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 23Cb/30/2018 zo 16. mája 2018 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 11. mája 2020 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky napadnutým uznesením. Okrem toho sa domáha zrušenia napadnutého uznesenia s tým, že vec sa vráti okresnému súdu na ďalšie konanie.

2. Sťažovateľka okrem toho, že žiadala zrušiť rozhodnutie okresného súdu, v odôvodnení svojej ústavnej sťažnosti spomenula, že krajský súd jej odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu odmietol a následne proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie. V návrhu výroku rozhodnutia ústavného súdu uviedla, že okrem iného žiada vysloviť porušenie jej základných práv aj postupom krajského súdu. S ohľadom na to, že sťažovateľka žiadala zrušiť len rozhodnutie okresného súdu a nežiadala zrušiť rozhodnutie krajského súdu, ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľka za zásah do jej základných práv považuje len napadnuté uznesenie okresného súdu.

II.

3. Na návrh sťažovateľky Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, ktorý nebol doručený žalovanému. Žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní a vec bola postúpená Okresnému súdu Bratislava II, ktorý sťažovateľku vyzval na doplatenie súdneho poplatku, s čím sťažovateľka nesúhlasila, keďže na doplatenie súdneho poplatku nie je zákonný dôvod. Okresný súd napriek tomu uznesením zo 6. apríla 2018, ktoré vydal vyšší súdny úradník, pre nezaplatenie súdneho poplatku konanie zastavil. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podala sťažovateľka

sťažnosť, ktorú okresný súd napadnutým uznesením, ktoré bolo sťažovateľke doručené 5. júna 2018, zamietol.

4. Proti ústavnou sťažnosťou napadnutému uzneseniu sťažovateľka podala odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. augusta 2018 odmietol. Proti uzneseniu krajského súdu podala sťažovateľka dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky 24. apríla 2019 rozhodol tak, že uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd uznesením z 28. januára 2020 odvolacie konanie zastavil. I proti tomuto uzneseniu podala sťažovateľka dovolanie, o ktorom rozhodol najvyšší súd 24. augusta 2020 tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. O odvolaní sťažovateľky proti napadnutému uzneseniu nie je rozhodnuté.

III.

5. Podľa sťažovateľky bolo jej právo na súdnu ochranu porušené tým, že okresný súd v rozpore s nálezom ústavného súdu č. k. IV. ÚS 63/2019 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, hoci zákon o súdnych poplatkoch takýto súdny poplatok nestanovuje.

IV.

6. Podľa § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľke doručené a nadobudlo právoplatnosť 5. júna 2018, no ústavná sťažnosť bola doručená až 11. mája 2020. V tejto veci nemožno použiť ani ustanovenie § 124 poslednej vety zákona o ústavnom súde, podľa ktorej ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku. Ústavnou sťažnosťou napadnuté uznesenie je v súčasnosti napadnuté odvolaním sťažovateľky, a preto nie je splnená ani podmienka rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku. Ústavná sťažnosť bola podaná oneskorene podľa § 124 zákona o ústavnom súde, preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. marca 2021

Robert Šorl
predseda senátu