



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 22/06-36

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. februára 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. R. V., bytom P., a O. V., bytom P., zastúpených advokátom Mgr. P. H., so sídlom K., vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 48 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Prešov v konaniach vedených pod sp. zn. 12 C 19/1993, sp. zn. 19 E 577/2003, sp. zn. 16 C 304/1997 a sp. zn. 9 C 121/2001, a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti Ing. R. V. a O. V. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 22. augusta 2005 doručené podanie Ing. R. V., bytom P. a O. V., bytom P. (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom Mgr. P. H., so sídlom K., v ktorom sťažovatelia namietajú porušenie svojich základných práv podľa čl. 48 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd a práva podľa l. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Prešov v konaniach vedených pod sp. zn. 12 C 19/1993, sp. zn. 19 E 577/2003, sp. zn. 16 C 304/1997 a sp. zn. 9 C 121/2001.

ústavný súd kvalifikoval podanie sťažovateľov podľa jeho obsahu ako sťažnosť podľa l. 127 ods. 1 ústavy. Pretože podanie v predloženom znení neobsahovalo nalejnosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky . 38/1993 Z. z. o organizácii ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľov na doplnenie ich podania.

Dňa 30. novembra 2005 bolo ústavnému súdu doručené oznámenie advokáta Mgr. P. H. o tom, že prevzal vo veci zastupovanie sťažovateľov v konaní pred ústavným súdom. Následne bol 31. januára 2006 ústavnému súdu doručený list právneho zástupcu sťažovateľov Mgr. P. H., v ktorom oznámil ústavnému súdu, že sťažovatelia berú sťažnosť vo veci sp. zn. Rvp 1398/05 spatť.

II.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť spatť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že spatťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušuju základné práva alebo slobody sťažovateľa.

ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľov po posúdení obsahu podania sťažovateľov a oznámenia ich právneho zástupcu o spatťvzatı sťažnosti doručeného ústavnému súdu 31. januára 2006 dospel k záveru, že neexistujú dôvody, ktoré by bránili zastaveniu konania, a preto uznesením konanie zastavil podľa § 54 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. februára 2006