



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 138/08-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. marca 2008 predbežne prerokoval návrh Ing. D. Š., V., na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/17/07-K z 19. marca 2007 a takto

r o z h o d o l :

Návrh Ing. D. Š. o d m i e t a ako oneskorene podaný.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 4. decembra 2007 doručený návrh Ing. D. Š., V. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým sa domáhal preskúmania rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej aj „výbor“) č. VP/17/07-K z 19. marca 2007. Návrh bol odovzdaný na poštovú prepravu 30. novembra 2007.

Z obsahu návrhu vyplynulo, že: *„Podávam týmto návrh na preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií zo dňa 19. marca 2007 v súlade s čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pre výkon funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. z nasledovných dôvodov:*

- výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií som zaslal vyjadrenie dňa 08. 06. 2007 k uzneseniu výboru, ktoré prikladám a podstata je v tom, že sa necítim byť verejným

funkcionárom z dôvodov uvedených v tomto vyjadrení, všetky dokumenty prikladám. (Uznesenie zo 16. 05. 2007, moje vyjadrenie zo dňa 08. 06. 2007, uznesenie z 19. 9. 2007, rozhodnutie výboru zo dňa 19. 03. 2007, kde mi bola uložená pokuta dokonca z nesprávne uvedenej čiastky mesačnej mzdy 55 000,- Sk, ktorú som nikdy nepoberal, túto Letisková spoločnosť Žilina, a. s., zaslala opravenú na výbor, kde skutočný mesačný plat predstavoval 15 000,- Sk a nie tak ako je uvedené v rozhodnutí.

Žiadam preto Ústavný súd SR o preskúmanie rozhodnutia výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií.“

II.

Podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“) dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru na ústavný súd.

Vymedzenie procesných podmienok konania pred ústavným súdom podľa § 10 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu vrátane náležitostí kvalifikovaného návrhu na začatie tohto konania je bližšie ustanovené predovšetkým v ustanoveniach § 20, § 25, § 73a a § 73b zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru na ústavný súd v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia (...), ktorým bolo rozhodnuté o pokute voči verejnému funkcionárovi. (...).

Navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/17/07-K z 19. marca 2007, ktoré - ako to vyplýva zo súvisiaceho spisu, ktorý si ústavný súd zapožičal - navrhovateľ vlastnoručne prevzal 24. októbra 2007. Vzhľadom na túto právne relevantnú skutočnosť treba jeho predmetný návrh z 29. novembra 2007, ktorý bol odovzdaný na poštovú prepravu 30. novembra 2007, považovať za oneskorene podaný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. marca 2008