



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 100/2011-16  
PL. ÚS 95/2011

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 29. júna 2011 o návrhu skupiny 35 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Madejom, B., na začatie konania o súlade ustanovení čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8), bodu 5 (§ 110 ods. 2), bodu 8 (§ 115 ods. 1), bodu 10 (§ 123 ods. 3) a bodu 11 (§ 124 ods. 2), čl. II (§ 37 ods. 1) a čl. III (§ 8 ods. 2) zákona č. 153/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov, s čl. 1 ods. 1 a čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky takto

### **r o z h o d o l :**

1. Návrh skupiny 35 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na začatie konania o súlade ustanovení čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8), bodu 5 (§ 110 ods. 2), bodu 8 (§ 115 ods. 1), bodu 10 (§ 123 ods. 3) a bodu 11 (§ 124 ods. 2), čl. II (§ 37 ods. 1) a čl. III (§ 8 ods. 2) zákona č. 153/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov, s čl. 1 ods. 1 a čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

2. S p á j a vec vedenú pod sp. zn. PL. ÚS 95/2011 s vecou vedenou pod sp. zn. PL. ÚS 100/2011 s tým, že spojená vec sa bude viesť pod sp. zn. PL. ÚS 95/2011.

3. Z r u š u j e uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL. ÚS 95/2011-15 z 15. júna 2011 v časti, v ktorej pozastavil účinnosť ustanovení čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8) a bodu 10 (§ 123 ods. 3) zákona č. 153/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

4. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 15. júna 2011 doručený návrh skupiny 35 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“) na začatie konania o súlade ustanovení čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8), bodu 5 (§ 110 ods. 2), bodu 8 (§ 115 ods. 1), bodu 10 (§ 123 ods. 3) a bod 11 (§ 124 ods. 2), čl. II (§ 37 ods. 1) a čl. III (§ 8 ods. 2) zákona č. 153/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov (ďalej aj „napadnuté ustanovenia“), s čl. 1 ods. 1 a čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a o pozastavení účinnosti ustanovení čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8), bodu 10 (§ 123 ods. 3) a bodu 11 (§ 124 ods. 2) napadnutých ustanovení.

5. Navrhovateľ odôvodňuje návrh s poukazom na to, že napadnutými ustanoveniami bola ústavne nekonformným spôsobom zrušená predchádzajúca obligatórna tajná voľba predsedu a podpredsedov Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, kandidátov na sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky, kandidáta na vymenovanie za generálneho prokurátora Slovenskej republiky a predsedu a členov dozornej Fondu národného majetku Slovenskej republiky. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na (i) ústavný význam tajného hlasovania o uvedených verejných funkcionároch (z pohľadu ich nezávislosti,

ochrany ústavnosti a slobodnej politickej súťaže, pozn.), (ii) zákaz retroaktivity právnych noriem, princíp právnej istoty a zmenu pravidiel počas hry a (iii) neexistenciu legitímneho dôvodu na zákonnú zmenu tajnej voľby „*počas procesu voľby generálneho prokurátora*“.

6. Navrhovateľ požaduje vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil nesúlad napadnutých ustanovení s označenými článkami ústavy. Zároveň požaduje, aby ústavný súd uznesením pozastavil účinnosť čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8), bodu 10 (§ 123 ods. 3) a bodu 11 (§ 124 ods. 2) napadnutých ustanovení.

## II.

7. Ústavný súd návrh navrhovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a dospel k názoru, že návrh spĺňa všetky ústavou a zákonom o ústavnom súde predpísané predpoklady na jeho prijatie na ďalšie konanie, preto v zmysle § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku v bode 1 tohto uznesenia.

## III.

8. Ústavný súd zároveň zistil, že ide o návrh obsahovo identický s návrhom prvého námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „návrh generálneho prokurátora“) na začatie konania o súlade ustanovení čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8), bodu 5 (§ 110 ods. 2), bodu 8 (§ 115 ods. 1), bodu 10 (§ 123 ods. 3) a bodu 11 (§ 124 ods. 2), čl. II (§ 37 ods. 1) a čl. III (§ 8 ods. 2) zákona č. 153/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov, s čl. 1 ods. 1 a čl. 31 ústavy a o pozastavení účinnosti ustanovení čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8), bodu 10 (§ 123 ods. 3) a bodu 11 (§ 124 ods. 2), ktorý bol ústavnému súdu doručený 30. mája

2011 a ktorý bol prijatý na ďalšie konanie uznesením ústavného súdu č. k. PL. ÚS 95/2011-15 z 15. júna 2011. Zároveň bola pozastavená účinnosť ustanovení čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8) a bodu 10 (§ 123 ods. 3) zákona č. 153/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov.

9. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Podľa § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku [zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien, pozn. (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“)] v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá ustanovenie, ktoré umožňuje spojenie vecí, a preto v súlade s citovanými ustanoveniami je potrebné v konaní o súlade právnych predpisov použiť na prípadné spojenie vecí primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. So zreteľom na obsah oboch návrhov, ich právnu a skutkovú súvislosť/totožnosť ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku v bode 2 tohto uznesenia.

10. Navrhovateľ tiež požadoval pozastavenie účinnosti časti napadnutých ustanovení (pozri bod 6 *in fine*). Ústavný súd v takýchto prípadoch v zásade vždy rozhodne tak, že návrhu na pozastavenie účinnosti buď vyhovie, alebo nie. V okolnostiach danej veci však podľa názoru ústavného súdu nebolo potrebné o tomto návrhu osobitne rozhodovať, keďže o takom istom návrhu už ústavný súd rozhodol (pozri bod 11). Toto rozhodnutie o pozastavení účinnosti časti napadnutých ustanovení je tiež predmetom nižšie (v časti IV tohto odôvodnenia) uvedeného postupu ústavného súdu.

#### IV.

11. Uznesením č. k. PL. ÚS 95/2011-15 z 15. júna 2011 v jeho výroku v bode 2 ústavný súd pozastavil účinnosť ustanovení čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8) a bodu 10 (§ 123 ods. 3) zákona č. 153/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej

republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov, a to z dôvodov uvedených v bode 9 odôvodnenia citovaného uznesenia.

12. Nosným dôvodom (*ratio decidendi*) rozhodnutia o pozastavení účinnosti niektorých napadnutých ustanovení bola skutočnosť, že ak by bol kandidát na generálneho prokurátora Slovenskej republiky zvolený Národnou radou Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“) 17. júna 2011 (tento termín prezentovaný predsedom národnej rady bol ústavnému súdu v čase jeho rozhodovania známy, pozn.) vo verejnej voľbe, čo v rozumnej miere nebolo možné vylúčiť, potom by bol vecný prieskum napadnutých ustanovení po prijatí návrhu na ďalšie konanie len iluzórny a vzniknuté následky z pohľadu „de lege lata“ by boli/mohli byť nenapraviteľné (bližšie pozri bod 9 odôvodnenia citovaného uznesenia). V neposlednom rade ústavný súd dodáva, že zmena spôsobu hlasovania národnej rady (zjednodušene povedané z tajnej na verejnú, pozn.) o predsedovi a podpredsedom Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, kandidátoch na sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky, kandidátovi na vymenovanie za generálneho prokurátora Slovenskej republiky a predsedovi a členoch Dozornej rady Fondu národného majetku Slovenskej republiky je jadrom samotného návrhu generálneho prokurátora i skupiny poslancov.

13. Z webovej stránky národnej rady (<http://www.nrsr.sk/>) ústavný súd zistil, že na 19. schôdzi národnej rady konanej dňa 17. júna 2011 bol v tajnej voľbe zvolený za kandidáta na vymenovanie za generálneho prokurátora Slovenskej republiky Jozef Čentíš. Na voľbe sa zúčastnilo 80 poslancov národnej rady, z ktorých za Jozefa Čentíša hlasovalo 79 poslancov (1 poslanec sa zdržal hlasovania). Následne národná rada uznesením č. 499 zo 17. júna 2011 navrhla prezidentovi Slovenskej republiky vymenovať za generálneho prokurátora Slovenskej republiky zvoleného kandidáta.

14. Podľa čl. 125 ods. 5 ústavy platnosť rozhodnutia o pozastavení účinnosti napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení zaniká (aj) jeho zrušením ústavným súdom, ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo prijaté.

15. Vychádzajúc z nosných dôvodov rozhodnutia o pozastavení účinnosti niektorých napadnutých ustanovení (bod 12) a spôsobu hlasovania o voľbe kandidáta na vymenovanie za generálneho prokurátora Slovenskej republiky uskutočneného 17. júna 2011 na 19. schôdzi národnej rady (bod 13) a uprednostňujúc materiálny prístup k ochrane ústavnosti ústavný súd konštatuje, že uskutočnením tajnej voľby dňa 17. júna 2011 pominuli dôvody, pre ktoré bolo toto rozhodnutie prijaté a ani v súčasnosti neexistujú iné, ktoré by signalizovali reálnosť alebo aspoň potencionálnosť ohrozenia základných práv a slobôd, značných hospodárskych škôd či iný nenapraviteľný následok. Ústavný súd preto zrušil svoje uznesenie č. k. PL. ÚS 95/2011-15 z 15. júna 2011 v časti, v ktorej pozastavil účinnosť ustanovení čl. I bodu 3 (§ 39 ods. 8) a bod 10 (§ 123 ods. 3) zákona č. 153/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov, tak, ako to je uvedené vo výroku v bode 3 tohto uznesenia.

16. Podľa § 32 ods. 1 zákona o ústavnom súde k rozhodnutiu pripája odlišné stanovisko predsedníčka pléna Ivetta Macejková a sudca Milan Ľalík.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. júna 2011