



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 89/2020-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 10. marca 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Mojmíra Mamojku a zo sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti AXPEL MADE s. r. o., Hasišský 913/26, Hrabůvka-Ostrava, Česká republika, IČO 27 843 467, zastúpenej Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Legionárska 7158/5, Trenčín, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Barbora Koncová, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 R 2/2019 z 24. júla 2019 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1631/2019) a v konaní o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti TECHNOPACK-SLOVAKIA, s. r. o., Neresnická cesta 48, Zvolen, IČO 36 037 648, zastúpenej Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Legionárska 7158/5, Trenčín, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Barbora Koncová, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 R 2/2019 z 24. júla 2019 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1632/2019) takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1631/2019 a sp. zn. Rvp 1632/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1632/2019.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutých rozhodnutí a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. septembra 2019 doručená ústavná sťažnosť spoločnosti AXPEL MADE s. r. o., Hasišský 913/26, Hrabůvka-Ostrava, Česká republika IČO 27 843 467 (ďalej len „sťažovateľka 1“), vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 R 2/2019 z 24. júla 2019. Ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1631/2019 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi.

2. Dňa 17. septembra 2019 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti TECHNOPACK-SLOVAKIA, s. r. o., Neresnická cesta 48, Zvolen, IČO 36 037 648 (ďalej len „sťažovateľka 2“, spolu ďalej len „sťažovateľky“), vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 R 2/2019 z 24. júla 2019. Ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1632/2019 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému.

3. Z ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že 27. mája 2019 bolo začaté reštrukturalizačné konanie proti spoločnosti K'Food Distribution s. r. o., Svätoplukova 6, Prešov, IČO 31 717 811 (ďalej len „KFD s. r. o.“), vedené pod sp. zn. 2 R 2/2019. Dňa 14. júna 2019 bola Okresným súdom Prešov povolená reštrukturalizácia dlžníka KFD s. r. o. a za reštrukturalizačného správcu bol ustanovený JUDr. Stanislav Oravec, Hlavná 19, Prešov, IČO 36 164 640. Sťažovateľky si prihlásili svoje nezabezpečené pohľadávky súhrnnou prihláškou zo 7. júla 2019 v celkovej výške 1 759,09 €. Uznesením sp. zn. 2 R 2/2019 z 24. júla 2019 Okresný súd Prešov (ďalej aj „porušovateľ“) rozhodol tak, že na prihlášku sťažovateľiek, ako aj na prihlášky ďalších 15 veriteľov sa neprihliada.

4. Porušovateľ v bode 16 odôvodnenia uvádza: *„V zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 ZKR prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, pričom jednou z týchto náležitostí je aj identifikačné číslo dlžníka (IČO). Identifikačné číslo dlžníka (IČO) uvedené na prihláške veriteľa č. 6 a 14 nie je totožné s identifikačným číslom dlžníka podľa výpisu z obchodného registra. Okrem, uvedeného na prihláškach absentuje podpis, keďže podanie nie je podpísané oprávnenou osobou. Elektronická forma Plnomocenstva/Poverenia zástupcu veriteľa nie je uskutočnená prostredníctvom zaručenej konverzie z listinnej podoby do elektronického formy v súlade s platnými právnymi predpismi.“*

5. Sťažovateľky na základe citovaných ustanovení zastávajú názor, že porušovateľ nesprávne vyhodnotil povinnosť osoby oprávnenej na prihlásenie pohľadávky veriteľa, dokument – plnomocenstvo priložiť prostredníctvom zaručenej konverzie z listinnej podoby do elektronickej formy. V danom prípade totiž plnomocenstvo, na základe ktorého sťažovatelia splnomocňujú svojho právneho zástupcu na prihlásenie pohľadávky, nie je dokumentom, ktorý by vyžadoval aspoň *„úradné osvedčenie kópie podľa § 25 ods. 3 zákona o e-Governmente“* a taktiež potrebu zaručenej konverzie nepredpokladá ani samotný zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“). Elektronické podanie – prihlásenie pohľadávky, ktoré ako prílohu obsahovalo plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi sťažovateľa, ktoré bolo podpísané

elektronickým zaručeným podpisom, musí mať v zmysle § 28 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) rovnaké účinky ako ktorékoľvek iné podanie či už v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s využitím zaručenej konverzie. Povinnosť predložiť plnomocenstvo prostredníctvom zaručenej elektronickej konverzie z listinnej podoby do elektronickej v súvislosti s prihlasovaním pohľadávky nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia.

6. Sťažovateľky identicky uvádzajú ďalšie dôvody sťažnosti a sú toho názoru, že porušovateľ porušil ich právo na súdnu a inú právnu ochranu, keď neprihliadal na ich podanie ako na prihlášku, napriek tomu, že si ju sťažovatelia riadne prihlásili, v súlade so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii, ako aj v súlade so zákonom o e-Governmente.

7. Sťažovateľky zastávajú názor, že postupom okresného súdu bolo porušené ich ústavné právo v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a navrhli vydať v podstate identický nález.

8. Vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1631/2019 (na základe sťažnosti sťažovateľky 1 doručenej ústavnému súdu 17. januára 2019) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) členom tretieho senátu ústavného súdu. Vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1632/2019 (na základe sťažnosti sťažovateľky 2 doručenej ústavnému súdu 17. septembra 2019) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce tiež členom tretieho senátu ústavného súdu.

II. K spojeniu vecí

9. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti.

10. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

11. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

12. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

13. Podľa prvej vety § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

14. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

15. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí

patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

16. Z ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1631/2019 a sp. zn. Rvp 1632/2019 vyplýva, že tieto sa týkajú toho istého úpadcu, tých istých práv a obsah týchto ústavných sťažností je z väčšej časti identický (z hľadiska právnej argumentácie takmer totožný). Sťažovateľkami označený porušovateľ práv je v oboch ústavných sťažnostiach okresný súd a napokon totožný je aj právny zástupca sťažovateľiek.

17. Vychádzajúc z uvedených skutočností, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci ním vedené pod sp. zn. Rvp 1631/2019 a sp. zn. Rvp 1632/2019 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1632/2019, a to z dôvodu efektivity, keďže

uvedená vec je z hľadiska jej predbežného posúdenia vo vyššom štádiu prípravy na jej prerokovanie v senáte.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. marca 2020

Mojmír Mamojka
predseda senátu