



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 24/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 15. novembra 2017 o sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Križanom, Koceľova 2, Nitra, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 21 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. OS-NR-V-281-1/17-1Tp/385/17 z 27. septembra 2017, návrhom Okresnej prokuratúry Nitra na vydanie tohto opatrenia a vykonaním tohto opatrenia Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Nitre (Rvp 2039/2017) a opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. OS-NR-V-294-1/2017-2Tp/389/2017 zo 7. októbra 2017, návrhom Okresnej prokuratúry Nitra na vydanie tohto opatrenia a vykonaním tohto opatrenia Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Nitre (Rvp 2041/2017) takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2039/2017 a sp. zn. Rvp 2041/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2039/2017.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. novembra 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na nedotknuteľnosť obydlia podľa čl. 21 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) opatrením Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. OS-NR-V-281-1/17-1Tp/385/17 z 27. septembra 2017, návrhom Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „okresná prokuratúra“) na vydanie tohto opatrenia a vykonaním tohto opatrenia Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Nitre. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2039/2017 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 (ďalej len „rozvrh práce“) členkou III. senátu ústavného súdu.

Zároveň bola v ten istý deň ústavnému súdu doručená aj ďalšia sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na nedotknuteľnosť obydlia podľa čl. 21 ods. 1 a 2 ústavy opatrením okresného súdu sp. zn. OS-NR-V-294-1/2017-2Tp/389/2017 zo 7. októbra 2017, návrhom okresnej prokuratúry na vydanie tohto opatrenia a vykonaním tohto opatrenia Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Nitre. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2041/2017 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Ľudmile Gajdošíkovej, ktorá je v súlade s rozvrhom práce členkou II. senátu ústavného súdu.

Predmetom oboch opatrení boli príkazy na bytovú prehliadku. Sťažovateľ v oboch sťažnostiach v podstate namieta, že okresným súdom vydané príkazy na domovú prehliadku sp. zn. OS-NR-V-281-1/17-1Tp/385/17 z 27. septembra 2017 a sp. zn. OS-NR-V-294-1/2017-2Tp/389/2017 zo 7. októbra 2017 sú nezákonné, neodôvodnené, nezmyselné a neprimerané. Zároveň zastáva názor, že aj samotné domové prehliadky boli vykonané nezákonne.

II.

Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

Po preskúmaní obsahu oboch sťažností sťažovateľa ústavný súd zistil, že v oboch sťažnostiach ide o toho istého, t. j. totožného sťažovateľa, ktorý namieta porušenie totožných práv tými istými odporcami. Obe sťažnosti sťažovateľa zároveň obsahujú aj identickú argumentáciu, z ktorej vyplýva, že v oboch prípadoch je v rámci preskúmania

napadnutých príkazov na domovú prehliadku vydaných okresným súdom potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

Ústavný súd vzhľadom na to, že sťažnosti spolu mimoriadne úzko právne a skutkovo súvisia a sú obsahovo totožné, v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 2039/2017 a sp. zn. Rvp 2041/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2039/2017.

Uvedené skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. novembra 2017