



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 124/02-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. augusta 2002 predbežne prerokoval sťažnosť D. B., trvalo bytom Ť., L., pre namietané porušenie jej základných práv rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 12 S 230/00 zo 14. septembra 2000 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 So 224/01 z 30. apríla 2002 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť D. B. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. júna 2002 doručená sťažnosť D. B. , trvalo bytom Ť. , L. (ďalej len „sťažovateľka“).

Sťažovateľka namietala porušenie svojich základných práv, ktoré však bližšie neoznačila, rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 12 S 230/00 zo 14. septembra 2000 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 So 224/01 z 30. apríla 2002 vo veci preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ktorým jej bol odňatý invalidný

dôchodok. Namietala, že súdy sa v konaní nezaoberali jej tvrdeniami, námietkami a návrhmi a že nesprávne aplikovali predpisy hmotného práva (posúdili skutkový stav).

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2, § 50 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka v sťažnosti neoznačila, porušenie ktorých konkrétnych základných práv alebo slobôd zaručených v Ústave Slovenskej republiky alebo v kvalifikovanej medzinárodnej zmluve namieta, neuviedla, akého rozhodnutia sa domáha, a nepripojila k sťažnosti kópie rozhodnutí, ktorými malo dôjsť k porušeniu jej základných práv alebo slobôd.

Ústavný súd listom z 1. júla 2002 upozornil sťažovateľku na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jej sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ju, aby v lehote 14 dní od doručenia výzvy tieto nedostatky odstránila a pripojila k sťažnosti plnomocenstvo pre advokáta alebo komerčného právnika na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka aj napriek tomu, že vyššie uvedený list ústavného súdu adresovaný jej do vlastných rúk prevzala (podľa poštovej doručenky 3. júla 2002), na výzvu ústavného súdu nereagovala a v súdom stanovenej lehote nedostatky sťažnosti neodstránila. Neurobila tak ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka aj napriek výzve ústavného súdu z 1. júla 2002 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránila (nepredložila ani splnomocnenie na svoje zastupovanie pred ústavným súdom udelené advokátovi alebo komerčnému právnikovi), hoci bola na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornená.

Z vyššie uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. augusta 2002