



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 199/2013-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. mája 2013 predbežne prerokoval sťažnosť V. S., T., zastúpeného advokátkou Mgr. R. P., B., ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 21 C 6/2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť V. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. februára 2013 doručená sťažnosť V. S. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom

Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 21 C 6/2012. Sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd prípisom z 20. februára 2013 sťažovateľa poučil o náležitostiach podania adresovaného ústavnému súdu predpísaných zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov ho odkázal na Centrum právnej pomoci.

Sťažovateľ na prípis ústavného súdu reagoval tak, že 11. marca 2013 mu predložil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátkou Mgr. R. P., B. (ďalej len „právna zástupkyňa“).

Keďže sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20, § 50 a § 53 zákona o ústavnom súde, ústavný súd 12. marca 2013 vyzval právnu zástupkyňu sťažovateľa na predloženie kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnila. Zároveň ju poučil o následkoch jej nedoplnenia v určenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Právna zástupkyňa výzvu ústavného súdu prevzala 28. marca 2013 a dosiaľ na ňu nereagovala.

Keďže sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom [§ 20 ods. 1 a 3, § 50 ods. 1 písm. a), ods. 2 a 3 a § 53 ods. 1

zákona o ústavnom súde], ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. mája 2013