



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 4/2010-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 26. mája 2010 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. D. P., správcu konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, T., zastúpeného advokátom JUDr. J. G., B., vedenú pod sp. zn. Rvp 5802/2010, a sťažnosť spoločnosti M. spol. s r. o., Ž., zastúpenej advokátom JUDr. P. K., D., vedenú pod sp. zn. Rvp 5815/2010, ktorou namietajú porušenie svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 44Cbi/6/2007-653 z 26. marca 2008 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 21CoKR/4/2008-767 z 23. septembra 2008, a takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 5802/2010 a sp. zn. Rvp 5815/2010 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 5802/2010.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. apríla 2010 doručená sťažnosť JUDr. D. P., správcu konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, T. (ďalej len „sťažovateľ v 1. rade“), zastúpeného advokátom JUDr. J. G., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) rozsudkom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) č. k. 44Cbi/6/2007-653 z 26. marca 2008 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 21CoKR/4/2008-767 z 23. septembra 2008.

Sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2010 schváleného plénom ústavného súdu 17. februára 2010 (ďalej len „rozvrh práce“) členom II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 5802/2010.

Ústavnému súdu bola následne 28. apríla 2010 doručená sťažnosť spoločnosti M. spol. s r. o., Ž. (ďalej len „sťažovateľka v 2. rade“), zastúpenej advokátom JUDr. P. K., D., ktorou namieta porušenie svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 4 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu rozsudkom okresného súdu č. k. 44Cbi/6/2007-653 z 26. marca 2008 a rozsudkom krajského súdu č. k. 21CoKR/4/2008-767 z 23. septembra 2008.

Sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom III. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 5815/2010.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 5802/2010 a sp. zn. Rvp 5815/2010 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom oboch sťažností je namietané porušenie rovnakých základných práv a slobôd sťažovateľov vyplývajúcich z ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu totožnými rozsudkami okresného súdu a krajského súdu. Sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer identické, pričom sťažovateľka v 2. rade vystupuje v konaní pred všeobecnými súdmi ako vedľajší účastník na strane žalobcu (správcu konkurznej podstaty), t. j. sťažovateľa v 1. rade.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 5802/2010 a sp. zn. Rvp 5815/2010 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 5802/2010.

Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. mája 2010