



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 174/04-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. júna 2004 predbežne prerokoval sťažnosť V. B., bytom S., ktorou namietala porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v dovolacom konaní postupom Krajského súdu v Trnave v bližšie neoznačenej veci, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. marca 2004 doručená sťažnosť V. B., bytom S. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v dovolacom konaní postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“), ktorému bolo jej dovolanie (v bližšie neoznačenej veci) postúpené „na ďalší procesný postup“ listom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Ncv 266/2000 z 21. septembra 2000.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažnosť sťažovateľky neobsahovala najmä spisovú značku, pod ktorou je na krajskom súde vedená vec, v ktorej malo dôjsť k priet'ahom v konaní, ako ani návrh rozhodnutia (petit), vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 78/02, III. ÚS 17/03).

K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde a taktiež k nej neboli pripojené žiadne dôkazy na preukázanie skutočnosti, že sťažovateľka pred podaním sťažnosti ústavnému súdu využila účinný a dostupný prostriedok nápravy na ochranu svojho základného práva podľa § 17 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov).

Ústavný súd listom zo 17. marca 2004 (doručeným podľa doručenký 19. marca 2004) upozornil sťažovateľku na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jej sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ju, aby v lehote do 14 dní od doručenia výzvy nedostatky svojej sťažnosti odstránila a doplnila dôkaz o využití prostriedku nápravy, ktorý jej zákon na ochranu práva, porušenie ktorého v sťažnosti namieta, účinne poskytuje, a predložila plnomocnenstvo pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na výzvu ústavného súdu sťažovateľka reagovala podaním z 31. marca 2004, v ktorom okrem iného uviedla, že nemá finančné prostriedky na to, aby si mohla zabezpečiť právneho zástupcu.

Ústavný súd sťažovateľku následne listom z 13. apríla 2004 doručeným 16. apríla 2004 podrobne poučil o podmienkach, za ktorých môže ústavný súd v zmysle § 31a zákona o ústavnom súde ustanoviť fyzickej osobe právneho zástupcu (advokáta) a poskytol jej ďalšiu 14 dňovú lehotu na odstránenie nedostatkov jej sťažnosti.

Sťažovateľka nedostatky svojej sťažnosti v stanovenej lehote neodstránila a neurobila tak ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka aj napriek výzvam ústavného súdu zo 17. marca 2004 a 13. apríla 2004 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránila, hoci bola na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornená.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. júna 2004