



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 4/2020-179

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. marca 2020 v pléne zloženom z predsedu pléna Ivana Fiačana a zo sudcov Jany Baricovej, Ladislava Duditša, Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Jany Laššákovej, Miloša Maďara, Mojmíra Mamojku, Petra Molnára, Petra Straku, Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a Martina Vernarského o žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov o súhlas na vzatie do väzby podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, poverenej vedením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavný súd Slovenskej republiky **n e d á v a s ú h l a s** na vzatie do väzby podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, poverenej vedením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], stíhanej ako obvinenej na základe uznesenia prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky o vznesení obvinenia č. k. VII/3 Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020, v súvislosti so vznesením ktorého bola obmedzená jej osobná sloboda zadržaním 11. marca 2020.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. marca 2020 doručená žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o súhlas na vzatie do väzby podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, poverenej vedením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „dotknutá sudkyňa“).

2. Podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.

3. Podľa § 226 ods. 1 zákona o ústavnom súde žiadosť o súhlas na vzatie do väzby sudcu je oprávnený podať ústavnému súdu generálny prokurátor.

4. Podľa § 227 zákona o ústavnom súde predseda ústavného súdu na základe žiadosti podľa § 226 bezodkladne zvolá plénum ústavného súdu, ktoré vec prerokuje a rozhodne, pričom umožní osobe, ktorej sa žiadosť týka, aby sa k nej vyjadrila.

5. Podľa § 228 zákona o ústavnom súde o žiadosti podľa § 226 rozhodne ústavný súd uznesením.

6. Podľa § 229 prvej vety zákona o ústavnom súde uznesenie ústavného súdu o žiadosti podľa § 226 nadobúda právoplatnosť dňom, v ktorom ústavný súd o tejto žiadosti rozhodol.

7. Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy a § 7 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd o návrhu podľa čl. 136 ods. 3 ústavy v pléne.

8. V zmysle čl. V bodu 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 bola žiadosť generálneho prokurátora náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov pridelená sudcovi spravodajcovi JUDr. Ľubošovi Szigitimu.

9. Generálny prokurátor svoju žiadosť odôvodnil tým, že uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/3 Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020 bolo dotknutej sudkyňi vznesené obvinenie za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že „*██████████ v bližšie nezistený deň v letných mesiacoch roku 2018 v Bratislave na ulici v bližšie neurčenej kaviarni v blízkom okolí jej bytu, na základe jej predchádzajúcej žiadosti sa stretla s ██████████, sudcom Okresného súdu Bratislava I, kde mu na lístočku papiera ukázala napísané dve spisové značky sporových konaní, z ktorých jedno mala pridelené ako zákonná sudkyňa ██████████ a druhé ██████████ ██████████, ako aj spisové značky konaní o návrhoch o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom, ktoré mal pridelené ako zákonný sudca ██████████ ██████████, a to vo veci spoločnosti Technopol Servis, a.s., Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO 35 700 840, zároveň na papieri bolo napísané, aby sa prekazilo tunelovanie a aby sa zabránilo úplnému vytunelovaniu, čo pochopil tak, aby rozhodol v prospech jednej strany sporu a to v prospech ██████████, zároveň mala ██████████ ██████████ so sebou druhý lístoček papiera, na ktorom malo byť napísané, že bude spokojný, o tomto stretnutí ██████████ informoval ██████████ a následne pri ďalšom stretnutí na tom istom mieste, ktoré opäť iniciovala ██████████ ██████████ niekoľko dní po predchádzajúcom stretnutí, mu uviedla, že ak to urobí, teda rozhodne v ich prospech, ponúkajú sumu 30.000 EUR, čo ██████████ odmietol, teda ██████████ ponúkla zákonnému sudcovi finančnú hotovosť vo výške 30.000 EUR, aby rozhodol v prospech jednej strany sporu...“.*

V žiadosti sa ďalej konštatuje, že skutkové zistenia majúce oporu v tzv. usvedčujúcich dôkazoch subjektívneho charakteru (výpovede svedkov) i dôkazoch objektívneho charakteru (prepisy z mobilnej aplikácie Threema, zápisníc o vydaní vecí, zápisníc z domových prehliadok) deklarujú zákonnosť jednak začatia trestného stíhania a jednak vznesenia obvinenia na základe dostatočne odôvodnených právnych záverov, že páchatelkou trestného činu je dotknutá sudkyňa.

Generálny prokurátor vo svojej žiadosti uvádza, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby ústavný súd udelil súhlas na vzatie do väzby, pretože existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku. Vo vzťahu k dotknutej sudkyňi sa v podanej žiadosti k dôvodnosti väzby uvádza:

*„V tomto prípade sa jedná vzhľadom na postavenie a funkciu obvinenej asi o najzávažnejšie obvinenie. [REDAKOVANÉ] je podpredsedníčkou Najvyššieho súdu SR, pričom v súčasnosti tento súd nemá predsedu a teda menovaná je fakticky na čele tohto súdu. Obvinenie z korupčného konania je tým pádom v jej prípade o to závažnejšie. [REDAKOVANÉ] je obvinená z dôvodu, že vo veci Technopol ponúkla ako sprostredkovateľka úplatok sudcovi [REDAKOVANÉ], ak v danej veci rozhodne v prospech strany konania. Menovaná si [REDAKOVANÉ] opakovane zavolala na rozhovor, kde ho oboznámila s ponukou úplatku. Tieto skutočnosti potvrdil sám sudca [REDAKOVANÉ], takže jej správanie je dostatočne zdokumentované. Navyše aj z komunikácie z aplikácie Threema vyplýva, že [REDAKOVANÉ] napísal [REDAKOVANÉ], že by vedel zabezpečiť odvolanie plnej moci pre právneho zástupcu práve strany konania, za ktorú mala ponúkať úplatok [REDAKOVANÉ]. Niečo podobné mohol vedieť [REDAKOVANÉ] zabezpečiť iba z dôvodu, že mal dosah na osobu, ktorá mala k tejto strane konania blízko a nepriamo tým potvrdzuje svoju vlastnú výpoveď, kde korupčné konanie [REDAKOVANÉ] popisuje. [REDAKOVANÉ] taktiež [REDAKOVANÉ] daroval mobilný telefón zn. iPhone, kde jej nainštaloval aplikáciu Threema, cez ktorú následne spolu komunikovali. Tento telefón jej daroval k nejakému jej sviatku, asi narodeninám. Je na mieste v tejto súvislosti otázka, či je adekvátne pri postavení obvinenej [REDAKOVANÉ] prijať dar v podobe mobilného telefónu v cene približne 1.500,- Eur. Menovaná [REDAKOVANÉ] cez aplikáciu Threema poskytovala pravidelne dôverné informácie o dianí na najvyššom súde, o sudcoch tohto súdu, ako aj o súdnych konaniach, pričom v časti týchto konaní aj sama spolurozhodovala. Svedok [REDAKOVANÉ] sa tiež vyjadril, že pri rozhodovaní o vzatí [REDAKOVANÉ] do väzby ju požiadal o pomoc pre [REDAKOVANÉ].*

pričom v tomto čase už jednoznačne vedela, že má konať v prospech [REDAKOVANÉ], čo jej povedal [REDAKOVANÉ]. Napriek tomu [REDAKOVANÉ] postupne poskytovala podrobné informácie, ktoré sa konania o vzatí [REDAKOVANÉ] do väzby týkali. V rámci predmetného trestného konania však je stále preverované aj súdne konanie v kauze Eustream a Unex Prakovce, kde bola predsedníčkou senátu práve [REDAKOVANÉ]. Svedok [REDAKOVANÉ], ktorý je na čele obchodnoprávneho (správne malo byť správneho, pozn.) kolégia najvyššieho súdu, sa vyjadril, že [REDAKOVANÉ] má ako podpredsedníčka ich súdu, zastavený nápad spisov. Napriek tomu sa stala predsedníčkou senátu vo vyššie uvedených veciach, pričom aj zo zaistenej komunikácie z aplikácie Threema, ale aj z výsluchu svedka [REDAKOVANÉ] vyplýva podozrenie, že rozhodovanie v týchto konaniach nemuselo byť úplne v súlade so zákonom a skutkovým stavom. Podobnú úvahu vyjadril dokonca aj svedok [REDAKOVANÉ], ktorý vyjadril „isté pochybnosti“. Z vyššie uvedeného vyplýva, že menovaná by v prípade svojho stíhania na slobode mohla ovplyvňovať svedkov, minimálne zvyšných členov senátu v kauzách Kotleba, Eustream a Unex Prakovce, rovnako aj stranu konania v kauze Technopol, pre ktorú sa pokúsila ovplyvniť [REDAKOVANÉ]. V tomto prípade sa nedá vylúčiť ani možné pokračovanie v trestnej činnosti, minimálne pre viaceré podozrenia spojené s osobou [REDAKOVANÉ]. Je potrebné dodať, že pri pokuse korumpovať [REDAKOVANÉ] konala aktívne práve [REDAKOVANÉ]. Ak by bola však vyšetrovaná na slobode, nie je možné zabezpečiť, že nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vyššie uvedené kauzy Eustream a Unex Prakovce budú z dôvodu ústavných žalôb opätovne rozhodované na pôde najvyššieho súdu a bude o nich rozhodovať rovnaký senát.“

10. Ústavný súd po predbežnom prerokovaní žiadosť generálneho prokurátora prijal na ďalšie konanie uznesením sp. zn. PL. ÚS 4/2020 z 12. marca 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť okamihom jeho prijatia (§ 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

## II.

### Meritórne rozhodnutie o žiadosti generálneho prokurátora

11. Vzhľadom na charakter a účel konania o súhlase na vzatie do väzby sudcu, z ktorého vyplýva požiadavka urýchleného rozhodnutia o žiadosti generálneho prokurátora

(s ohľadom na zákonné lehoty vzťahujúce sa na obmedzenie osobnej slobody podľa čl. 17 ods. 3 ústavy, pozri tiež § 227 zákona o ústavnom súde o bezodkladnom zvolení pléna predsedom ústavného súdu), plénum ústavného súdu bezprostredne po predbežnom prerokovaní žiadosti generálneho prokurátora pristúpilo k jej meritórnemu posúdeniu.

12. V rámci meritórneho prerokovania žiadosti plénum ústavného súdu podľa § 227 zákona o ústavnom súde umožnilo sudcovi, ktorého sa žiadosť týka, aby sa k nej vyjadril.

13. Úlohou ústavného súdu pri vydávaní súhlasu na vzatie sudcu do väzby nie je posudzovať dôvodnosť trestného stíhania sudcu, t. j. vykonávanie prieskumu a analýzy skutkových argumentov a z toho rezultujúcich právnych záverov, ktoré u príslušného obvineného sudcu viedli k vyformovaniu dôvodného podozrenia z trestnej činnosti v zmysle kritérií, ktoré v sebe implikuje ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

14. Rovnako nie je úlohou ústavného súdu vyjadrovať sa *stricto sensu* a ani *sensu lato* k existencii konkrétnych väzobných dôvodov, ktoré reprezentujú ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku, ktoré musia byť naplnené ako podmienka väzby u obvinenej osoby.

15. Úlohou ústavného súdu pri rozhodovaní o návrhu generálneho prokurátora na vyslovenie súhlasu na vzatie obvineného sudcu do väzby je vykonať prieskum výlučne v rozsahu, ktorého hranice sú teleologicky vymedzené postavením a úlohou ústavného súdu v právnom poriadku Slovenskej republiky. Zmysel toho, prečo bol ústavný súd zahrnutý do procesu rozhodovania o takom zásadnom obmedzení osobnej slobody u osobitnej skupiny obvinených osôb, spočíva práve v osobitnom statuse obvinenej osoby sudcu ako reprezentanta súdnej moci. Ústavný súd nemá za úlohu v procese rozhodovania o väzbe suplovať či kontrolovať orgány činné v trestnom konaní a ani sudcu pre prípravné konanie či súd. Jeho úlohou je vytvoriť ústavnú hrádzu voči prípadným pokusom neústavným spôsobom zasiahnuť do súdnej moci.

16. K takej situácii by mohlo dôjsť napríklad v tom prípade, ak by návrh na vyslovenie súhlasu na vzatie do väzby bol natoľko všeobecný či povrchný, že by z ústavného hľadiska nebolo možno ospravedlniť, prečo je nevyhnutné uprednostniť obmedzenie osobnej slobody sudcu ako reprezentanta nezávislej súdnej moci pred vykonávaním trestného stíhania jeho osoby na slobode. Iba formálne, nie vecné zdôvodnenie návrhu generálneho prokurátora na vyslovenie súhlasu na vzatie sudcu do väzby, obmedzenie sa iba na citáciu zákona bez poskytnutia adekvátnej zrozumiteľnej vysvetľujúcej argumentácie či lakonický prednes dôvodov na trestné stíhanie sudcu či obmedzenie jeho osobnej slobody väzbou by mohli predstavovať hrozbu zásahu do súdnej moci spôsobom, ktorý je ústavne neudržateľný. K tomuto zásahu pritom nemusí dôjsť cielene ako vyústenie vopred premysleného konania, ale aj v dôsledku podstatnej argumentačnej núdze žiadosti generálneho prokurátora na vyslovenie súhlasu na vzatie do väzby, ktorá je rovnako dostatočne kvalifikovaným dôvodom na vyslovenie takého úsudku.

17. Aplikujúc uvedené východiská, ústavný súd po doručení žiadosti generálneho prokurátora procesne postupoval podľa ustanovení druhého dielu dvadsiatej hlavy piatej časti zákona o ústavnom súde. Výsledky tajného hlasovania pléna ústavného súdu nasvedčujú tomu, že nedostatky žiadosti generálneho prokurátora vo vzťahu k obvinenej sudkyni spochybňujú rešpekt k ústavne formulovanej nezávislosti sudcov v miere odôvodňujúcej odopretie žiadaného súhlasu na väzbu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok. Toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom, v ktorom ústavný súd o žiadosti rozhodol.

V Košiciach 12. marca 2020

Ivan Fiačan  
predseda pléna Ústavného súdu  
Slovenskej republiky