



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 9/07-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. marca 2007 predbežne prerokoval sťažnosť K. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, v ktorej namieta porušenie svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 písm. c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5 T 6/02 z 2. júna 2003, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5 Ntok 2/04 z 21. októbra 2004, uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 6030008303 z 25. júna 2004 a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 6030004805 z 12. mája 2005, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť K. K. o d m i e t a z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. decembra 2006 doručená sťažnosť K. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 písm. c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením

predsedníčky senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 5 T 6/02 z 2. júna 2003, uznesením predsedníčky senátu krajského súdu sp. zn. 5 Ntok 2/04 z 21. októbra 2004, uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 6030008303 z 25. júna 2004 a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 6030004805 z 12. mája 2005.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uvádza:

„... Každý kto je obvinený má právo obhajovať sa osobne alebo prostredníctvom obhajcu, alebo pokiaľ nemá dostatok prostriedkov na zaplatenie obhajcu, aby sa mu poskytol bezplatne ak to záujmy spravodlivosti vyžadujú. Čl. 6 ods. 3c Dohovoru o ľudských práv a základných slobôd.

2. žiadal som bezplatnú obhajobu na Krajskom súde BA a Krajskom súde B. B., ktorý mi už vyše roka neodpovedali. Čím si myslím, že bol porušený Čl. 6 ods. 1 a ods. 3c Dohovore o ľudských práv a základných slobôd. Som nezamestnaný väzeň a nemám žiadny hnutel'ný ani nehnuteľný majetok.

Krajský súd B. Bystrici uznal obhajcom odmeny...

Žiadam Ústavný súd SR aby prihliadol na skutočnosť že som chcel využiť všetky opravné prostriedky. Čiže Krajský súd B. Bystrici a Krajský súd Bratislave. Ktorý mi však už vyše roka neodpovedali, čím si myslím, že tiež porušili moje základné práva.“

Sťažovateľ navrhuje, aby mu „*Krajský súd B. Bystrici uznal bezplatnú obhajobu podľa Ústavného súdu*“.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľ namieta porušenie svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 písm. c) dohovoru uznesením predsedníčky senátu krajského súdu sp. zn. 5 T 6/02 z 2. júna 2003, uznesením predsedníčky senátu krajského súdu sp. zn. 5 Ntok 2/04 z 21. októbra 2004, uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 6030008303 z 25. júna 2004 a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 6030004805 z 12. mája 2005.

Podľa čl. 6 ods. 1 písm. c) dohovoru každý, kto je obvinený z trestného činu, má tieto minimálne práva... c) obhajovať sa osobne alebo s pomocou obhajcu podľa vlastného výberu, alebo pokiaľ nemá prostriedky na zaplatenie obhajcu, aby sa mu poskytol bezplatne, ak to záujmy spravodlivosti vyžadujú.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Zmeškanie lehoty podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd nemôže v konaní o sťažnosti odpustiť, t. j. ak zistí, že sťažnosť bola podaná po uplynutí dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

V danom prípade zo sťažnosti i z predložených príloh zjavne vyplýva, že sťažnosť bola podaná po uplynutí lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, a preto ju ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Nad rámec uvedeného ústavný súd poznamenáva, že sťažovateľ označil vo svojej sťažnosti za svoju právnu zástupkyňu advokátku JUDr. V. N., B., ale splnomocnenie na svoje právne zastupovanie označenou advokátkou v konaní pred ústavným súdom ku svojej sťažnosti nepriložil. Vzhľadom na skutočnosť, že sťažnosť bola podaná zjavne oneskorene, ústavný súd nepovažoval za potrebné vyzývať sťažovateľa, aby odstránil tento nedostatok svojej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. marca 2007