



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 72/2021-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **Bing Stav, s. r. o.**, Kendice 471, IČO 47 822 104, právne zastúpenej Sýkora – advokátskou kanceláriou, s. r. o., Murgašova 3, Košice, IČO 47 256 206, v mene ktorej koná advokát JUDr. Matej Sýkora, proti uzneseniam Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 30 Up 22/2021 z 20. apríla 2021 (sp. zn. Rvp 1302/2021) a č. k. 30 Up 22/2021 z 1. októbra 2021 (sp. zn. Rvp 2231/2021) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1302/2021 a sp. zn. Rvp 2231/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1302/2021.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 21. júna 2021 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) č. k. 30 Up 22/2021 z 20. apríla 2021, ktorým okresný súd zamietol návrh sťažovateľky na odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu.

2. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej označených práv napadnutým uznesením okresného súdu, zrušil ho, vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a priznal jej náhradu trov konania. Sťažovateľka svoje podanie doplnila o návrh na vydanie dočasného opatrenia 23. septembra 2021.

Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1302/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného 16. decembra 2020 na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Sťažovateľka 2. novembra 2021 doručila ústavnému súdu ďalšiu ústavnú sťažnosť, ktorou sa rovnako domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 a 3 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením okresného súdu č. k. 30 Up 22/2021 z 1. októbra 2021, ktorým okresný súd zamietol sťažnosť sťažovateľky proti uzneseniu okresného súdu č. k. 30 Up 22/2021 z 26. augusta 2021 o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu. V prípade tejto ústavnej sťažnosti sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej označených práv napadnutým uznesením okresného súdu, zrušil ho, vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a priznal náhradu trov konania. Aj v tejto ústavnej sťažnosti sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd zároveň rozhodol o dočasnom opatrení.

Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 2231/2021 a je pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Laššákovej, ktorá je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členkou druhého senátu ústavného súdu.

4. Podstatou prerokúvaných ústavných sťažností je tvrdenie sťažovateľky o porušení jej práv označenými uzneseniami okresného súdu, ktorý rozhodoval v spore o zaplatenie sumy 43 285,79 eur s príslušenstvom. V uvedenom spore okresný súd vydal platobný rozkaz, ktorý doručoval do elektronickej schránky sťažovateľky. Sťažovateľka si v určenej lehote zásielku neprevzala. V ústavných sťažnostiach sťažovateľka uvádza konkrétne okolnosti, ktoré jej bránili v prevzatí zásielky. Sťažovateľka predovšetkým namieta, že okresný súd sa nedostatočným spôsobom zaoberal jej argumentmi v návrhoch na odpustenie zmeškania lehoty, ako aj v sťažnosti proti rozhodnutiu o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu.

II.

K spojeniu vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2021 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, týkajú sa problematiky doručovania do elektronickej schránky a v nadväznosti na to odpustenia zmeškanej lehoty v právnej veci sťažovateľky, kde je v procesnej pozícii odporkyne, pričom jej ústavnoprávna argumentácia je v predmetných ústavných sťažnostiach v princípe zhodná. V ústavných sťažnostiach opisuje rovnaké skutkové okolnosti (pandémia, opatrenia, ochorenie COVID-19, očkovanie a jeho následky), ktoré ju viedli k neprevzatiu zásielky a následne k zmeškaniu lehoty na podanie odporu.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1302/2021 a sp. zn. Rvp 2231/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností, prihliadajúc na totožnosť sťažovateľky, jej právneho zástupcu, ako aj totožnosť okresného súdu, proti ktorému ústavné sťažnosti smerujú, plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 dospelo k záveru, že označené ústavné sťažnosti sú vhodné na spojenie na spoločné konanie, a preto plénum ústavného súdu rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1302/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. decembra 2021

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky