



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 276/09-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. septembra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. I. O., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 372/99 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. I. O. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. januára 2009 doručená sťažnosť JUDr. I. O., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 372/99 vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“), t. j. nebolo k nej pripojené splnomocnenie v zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd listom zo 7. apríla 2009 (po informatívnom uvedení náležitosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy vyplývajúcich z ustanovení § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde) vyzval sťažovateľa, aby ústavnému súdu predložil splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom alebo riadne vyplnené a príslušnými inštitúciami potvrdené tlačivo „Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch...“. Súčasne ústavný súd upozornil sťažovateľa, že *„ak v určenej lehote svoju sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplníte, ústavný súd môže Vašu sťažnosť odmietnuť z dôvodu nesplnenia predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde“*.

Sťažovateľ v prílohe listu z 23. apríla 2009 zaslal „*plnú moc*“ pre advokátku JUDr. Z. M. Priložené splnomocnenie však nebolo advokátkou podpísané, chýbal teda prejav vôle zastupovať sťažovateľa.

V ďalšom podaní z 12. júla 2009 sťažovateľ informoval predsedníčku ústavného súdu, že ním zvolená advokátka ho odmietla zastupovať. S ohľadom na uvedené ústavný súd opäť vyzval sťažovateľa, aby mu predložil splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom riadne podpísané zvoleným advokátom alebo riadne potvrdené tlačivá na posúdenie, či je možné sťažovateľovi ustanoviť zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľ listom z 21. augusta 2009 ústavnému súdu oznámil, že *„v dôsledku odmietnutia zo strany advokátky JUDr. Z. M. (ktorej som zaslal PM) som musel postupovať tak, že som sa obrátil na SAK o pomoc...“*

Poznamenávam, že konanie na Okresnom súde Bratislava 5 pod sp. zn. 15 C 372/1999 prebieha už desať rokov!... bez vynesenia prvostupňového rozsudku. T toho je zjavná aj opodstatnenosť mojej sťažnosti z 5. 1. 2009, mali Ste už vyžiadať sporový spis a ho preštudovať. Jasne som uviedol, že nežiadam o bezplatné zastupovanie. Potvrdenie vz. 6 O. s. p. nie je teda potrebné.

Žiadam o oznámenie, či za tohto stavu prijímate moju sťažnosť na prerokovanie?

Ak v tomto smere veľmi skoro nedostanem Vaše uistenie, obrátim sa na Európsky súd pre ľudské práva v Strasburgu, ktorý prisudzuje vyššie náhrady, než náš Ústavný súd.“.

K listu pripojil kópiu svojej žiadosti adresovanej Slovenskej advokátskej komore o ustanovenie advokáta.

Ústavný súd opätovne svojou výzvou z 26. augusta 2009 sťažovateľa podrobne informoval o podmienkach ustanovenia advokáta zo strany ústavného súdu a určil mu 10-dňovú lehotu na predloženie potrebných dokladov s upozornením, že sťažnosť môže byť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Sťažovateľ v uvedenej lehote na výzvu ústavného súdu nereagoval.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa (sťažovateľa) na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd konštatuje, že od povinného zastúpenia advokátom, ktoré vyžaduje ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, nie je možné upustiť.

Sťažovateľ nepredložil kvalifikované splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a tiež nepožiadaval ústavný súd o ustanovenie zástupcu (výslovne uviedol „*nežiadam o bezplatné zastupovanie*“, pozn.).

Keďže sťažovateľ na výzvy ústavného súdu vytýkaný nedostatok neodstránil, ústavný súd posudzovanú sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Okrem uvedeného ústavný súd poukazuje na to, že odmietnutie podania pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí neznamená prekážku rozhodnutej veci v zmysle § 24 písm. a) v spojení s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, takže v prípade splnenia všetkých náležitostí predpísaných zákonom zostáva sťažovateľovi zachovaná možnosť domáhať sa ochrany označeného základného práva novým, kvalifikovaným návrhom na začatie konania pred ústavným súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. septembra 2009