



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 10/2013-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. januára 2013 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. L. A., J., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na verejné prerokovanie veci v jeho prítomnosti podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Bratislave v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 38 K 39/1995, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. L. A. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. septembra 2012 doručená sťažnosť JUDr. L. A. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na verejné prerokovanie veci v jeho prítomnosti podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 38 K 39/1995.

Ústavný súd zistil, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 v spojení s § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľ síce v sťažnosti uviedol, že je advokátom zapísaným v zozname Slovenskej advokátskej komory, a zároveň sťažnosť okrem podpisu opatril aj pečiatkou, ktorá by mala potvrdzovať túto skutočnosť, avšak ústavný súd nahliadnutím do zoznamu advokátov na webovej stránke Slovenskej advokátskej komory zistil, že v súčasnosti sťažovateľ nevykonáva advokátsku prax. Ústavný súd preto prípisom z 15. novembra 2012 vyzval sťažovateľa, aby mu v lehote 14 dní v súlade s poučením v ňom obsiahnutým predložil kvalifikované splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd zároveň upozornil sťažovateľa, že ak splňa podmienky na to, aby mu mohol byť ustanovený advokát v zmysle § 30 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 31a zákona o ústavnom súde, bolo prijatím zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“) v Slovenskej republike na sprístupnenie právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi zriadené Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd vyzval sťažovateľa v prípade, že by mienil požiadať o poskytnutie právnej pomoci centrum, aby v lehote 14 dní od doručenia tejto výzvy ústavnému súdu preukázal, že centru podal písomnú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a určenie advokáta na zastupovanie v konaní o jeho sťažnosti pred ústavným súdom, a následne, aby v lehote 14 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci ústavnému súdu predložil písomné splnomocnenie

udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Zároveň ho upozornil, že ak tak neurobí, môže byť jeho sťažnosť zo 16. septembra 2012 odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu, ktorá mu bola doručená 20. novembra 2012, nereagoval a ani nepredložil splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a taktiež ani doklad, že požiadal centrum o ustanovenie právneho zástupcu.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08).

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd sťažovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 posledná veta zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažnosť sťažovateľa nespĺňa požadované základné náležitosti a sťažovateľ ju ani napriek písomnej výzve ústavného súdu nedoplnil a nepredložil požadované

splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, resp. doklad, že požiadal centrum o ustanovenie právneho zástupcu, neostávalo iné, než sťažnosť pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z tohto dôvodu odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. januára 2013