



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 41/2020-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 26. augusta 2020 v konaní o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného spoločnosťou AK H.I.F, spol. s r. o., Radvanská 1, Bratislava, IČO 47235209, konajúcou prostredníctvom konateľa – advokáta JUDr. Dušana Ivana, Radvanská 1, Bratislava, ktorou namieta porušenie základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. mája 2020, vedeným pod sp. zn. 4 Tost 20/2020 (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 1485/2020) a konaní o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom Mgr. Romanom Balcom, Mickiewiczova 2, Bratislava, ktorou namieta porušenie základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. mája 2020 vedeným pod sp. zn. 4 Tost 20/2020 (Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. Rvp 1584/2020), takto

## **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1485/2020 a sp. zn. Rvp 1584/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1485/2020.

2. Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky o spojení vecí na spoločné konanie n a d o b ú d a právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. júla 2020 doručená ústavná sťažnosť (z 2. júla 2020) [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ 1“), ktorou namieta porušenie základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) zo 14. mája 2020, vedeným pod sp. zn. 4 Tost 20/2020 (ďalej len „napadnuté uznesenie“). Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1485/2020.

2. Následne bola ústavnému súdu 15. júla 2020 doručená ústavná sťažnosť (z 13. júla 2020) [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

█ (ďalej len „sťažovateľ 2“), zastúpeného advokátom Mgr. Romanom Balcom, Mickiewiczova 2, Bratislava, ktorou namieta porušenie základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy, čl. 38 ods. 1 listiny a čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1584/2020.

3. Sťažovateľ 2 v úvode svojej ústavnej sťažnosti uvádza, že so súhlasom svojho spoluobvineného – sťažovateľa 1 a jeho právneho zástupcu sa pripája samostatným podaním k jeho skoršej ústavnej sťažnosti, pretože ako sám uvádza, „... je po skutkovej aj právnej stránke totožná...“, čo ústavný súd overil preštudovaním oboch ústavných sťažností.

4. Sťažovateľ 2 vo svojej ústavnej sťažnosti uvádza, že „Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, odbor Bratislava z 23. apríla 2020, ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 mi bolo vznesené obvinenie v bodoch 10 až 18 za pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

... Týmto uznesením bolo vznesené obvinenie aj █, v bodoch 10 až 18 za pokračovací obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona...

... Uznesením samosudcu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 25. apríla 2020, sp. zn. 5 Tp 6/2020 som bol vzatý do väzby postupom podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku, a to z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

... Proti rozhodnutiu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 25. apríla 2020 som podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorá je zaznamenaná v zápisnici tohto súdu o mojom výsluchu z 25. apríla 2020.

... Následne som podaním zo 1.5.2020 prostredníctvom môjho obhajcu svoju sťažnosť odôvodnil.

... Najvyšší súd Slovenskej republiky v zložení senátu JUDr. Pavla Farkaša ako predsedu senátu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Martiny Zeleňakovej uznesením

zo 14. mája 2020, sp. zn. 4 Tost 20/2020 moju sťažnosť zamietol. Zároveň neprijal písomný sľub podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nenariadil dohľad probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a neprijal peňažnú záruku podľa § 81 ods. 2 Trestného poriadku.“.

5. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľa 2, ako aj sťažovateľa 1 je námietka nezákonného zloženia senátu najvyššieho súdu, ktorý rozhodol o ich sťažnosti voči vzatiu do väzby napadnutým uznesením, čím malo byť porušené ich základné právo na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy, čl. 38 ods. 1 listiny a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

## II.

### Relevantná právna úprava

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

8. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

9. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

10. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

11. V súlade s § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

12. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

### **III.**

#### **Predbežné prejednanie návrhu**

13. Z obsahu ústavných sťažností, ktoré sú predmetom konaní vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1485/2020 a sp. zn. Rvp 1584/2020, ústavný súd zistil, že sťažovateľ 2 a sťažovateľ 1 sú spoluobvinenými v totožnom trestnom konaní, namietajú porušenie totožných základných práv zaručených ústavou a listinou, ako aj práv zaručených dohovorom, totožným rozhodnutím (napadnutým uznesením) totožného odporcu rozhodujúceho o sťažnosti v ich väzobnej veci, pričom vychádzajú z rovnakých skutkových

a právnych okolností vecí a vo svojich ústavných sťažnostiach uplatňujú totožnú argumentáciu.

14. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

14.1 V záujme rýchlosti a plynulosti konania pred ústavným súdom a vzhľadom na súvisiace konanie, podmieňujúce potrebu spojenia vecí, ústavný súd rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

15. Vzhľadom na už uvedené, ústavný súd s prihliadnutím na citované právne normy v záujme hospodárnosti konania rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1485/2020 a sp. zn. Rvp 1584/2020 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1584/2020.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. augusta 2020

Ivan Fiačan  
predseda pléna Ústavného súdu  
Slovenskej republiky