



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 400/2024-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 3T/25/2009 takto

r o z h o d o l :

- Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e**.
- Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

- Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 13. júna 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom mestského súdu pri doručovaní uznesenia o dovolaní. Sťažovateľ žiada o ustanovenie právneho zástupcu a požaduje finančné zadosťučinenie.
- Sťažovateľ podal v trestnom konaní sp. zn. 3 T/25/2009 vedenom pôvodne na Okresnom súde Bratislava I v apríli 2016 dovolanie, ktoré doplnil v marci 2019. Okresný súd vec spolu so spisom predložil najvyššiemu súdu 3. januára 2020, kde bola vedená pod sp. zn. 1 Tdo 1/2020. Z dôvodu zistenia formálnych nedostatkov pri predkladaní dovolania bola vec vrátená 9. septembra 2020 okresnému súdu ako predčasne predložená. Opakovane bola vec predložená najvyššiemu súdu na konanie a rozhodnutie 19. októbra 2021, kde bola vedená pod sp. zn. 1 Tdo 49/2021. O dovolaní sťažovateľa rozhodol najvyšší súd uznesením z 27. apríla 2022, ktorým bolo dovolanie odmietnuté. Základný trestný spis bol okresnému súdu vrátený 28. apríla 2022. Uznesenie najvyššieho súdu z 27. apríla 2022 bolo doručené sťažovateľovi 31. mája 2024 a jeho obhajcovi 6. júna 2024.

3. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti namieta prietahy pri doručovaní uznesenia najvyššieho súdu, pretože z vyjadrenia najvyššieho súdu z 24. apríla 2024 zistil, že o jeho dovolaní bolo rozhodnuté už v roku 2022. Sťažovateľ sa domáhal zistenia stavu veci od ministerstva spravodlivosti, ako aj mestského súdu. Z vyjadrenia mestského súdu je zrejmé, že zlyhala asistentka príslušného súdneho oddelenia. Preto požaduje finančné zadosťučinenie, ako aj ustanovenie právneho zástupcu.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Ústavná sťažnosť musí smerovať proti aktuálnemu a trvajúcejmu zásahu orgánov verejnej moci do základných práv (IV. ÚS 104/03, IV. ÚS 73/05). Ak v čase doručenia ústavnej sťažnosti ústavnému súdu už nemôže dochádzať k namietanému porušovaniu práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú, pretože konanie o takej ústavnej sťažnosti už nie je spôsobilé naplniť účel ochrany, ktorý ústavný súd poskytuje vo vzťahu k základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 6/03). To je akceptované aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (Mazurek proti Slovenskej republike, rozhodnutie o sťažnosti č. 16970/05 z 3. 3. 2009).

5. Z vyjadrenia mestského súdu, ktoré si ústavný súd vyžiadal v rámci prípravy podkladov pre rozhodnutie, vyplýva, že uznesenie najvyššieho z 27. apríla 2022 bolo sťažovateľovi doručené 31. mája 2024. Tým bol odstránený stav právnej neistoty sťažovateľa v otázke rozhodnutia o podanom dovolaní. Sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť až po doručení uznesenia najvyššieho súdu, teda v čase, keď už stav právnej neistoty v tejto otázke netrval. V čase podania ústavnej sťažnosti k namietanému porušovaniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov preto už nemohlo dochádzať. Ústavná sťažnosť je preto zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

6. Sťažovateľ požiadal o ustanovenie právneho zástupcu. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pred ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. augusta 2024

Robert Šorl
predseda senátu