SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 5/2018-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 25. apríla 2018 o sťažnosti spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátkou JUDr. Andreou Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 3644/16, Bratislava, vedenej pod sp. zn. Rvp 660/2018, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 21 Ek 260/2017 z 30. januára 2018, ako aj o sťažnosti spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátkou JUDr. Andreou Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 3644/16, Bratislava, vedenej pod sp. zn. Rvp 619/2018, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71 Ek 153/2017 z 15. januára 2018 takto

r o z h o d o l :

Sťažnosti spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 660/2018 a sp. zn. Rvp 619/2018 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 619/2018.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. marca 2018 doručená sťažnosť spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“ alebo v citáciách aj „sťažovateľ“), zastúpenej advokátkou JUDr. Andreou Cvikovou, ktorá je vedená pod sp. zn. Rvp 619/2018, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71 Ek 153/2017 z 15. januára 2018. Sťažnosť bola doplnená podaním sťažovateľky doručeným ústavnému súdu 26. marca 2018. Dňa 29. marca 2018 bola doručená sťažnosť sťažovateľky, zastúpenej advokátkou JUDr. Andreou Cvikovou, ktorá je vedená pod sp. zn. Rvp 660/2018, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy uznesením Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 21 Ek 260/2017 z 30. januára 2018 (ďalej aj „napadnuté uznesenia okresného súdu“), ktorými boli zamietnuté jej návrhy na vykonanie exekúcie.

2. Sťažovateľka v oboch sťažnostiach namieta porušenie tých istých základných práv *„na ochranu vlastníctva“* a *„spravodlivé súdne konanie“* podľa označených čl. ústavy napadnutými uzneseniami okresného súdu. Dôvody konkretizuje sťažovateľka v časti III svojich sťažností, ktoré sú takmer totožné. Podľa nej okresný súd *„prijal výklad zákona, ktorým vyžaduje splnenie takých podmienok pre rozhodcovskú zmluvu a rozhodcovské konanie s účasťou spotrebiteľa, ktoré sú objektívne nerealizovateľné a nemožné, a zároveň ktoré predstavujú dopĺňanie požiadaviek zákona o ďalšie, zákonodarcom neurčené podmienky a tým aj porušenie právnej istoty“*. Napadnuté uznesenia okresného súdu spočívajú v tom, že *„rozhodcovská zmluva predstavuje neprijateľnú podmienku, pretože ak začne rozhodcovské konanie dodávateľ (v tomto prípade sťažovateľ), spotrebiteľ sa musí takto začatému rozhodcovskému konaniu podriadiť. Rozhodcovská zmluva má byť neplatná preto, že spotrebiteľ sa musí podriadiť rozhodcovskému rozhodnutiu, ktoré bolo vydané na základe konania iniciovaného na základe rozhodcovskej zmluvy.“*.

II.

3. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

7. Po preskúmaní sťažností sťažovateľky ústavný súd zistil, že obe sú identické a zakladajú sa na rovnakých skutkových a právnych skutočnostiach, rovnakých namietaných porušeniach práv napadnutými rozhodnutiami okresného súdu o zamietnutí sťažností sťažovateľky proti prvostupňovým uzneseniam okresného súdu (vydanými

vyššími súdnymi úradníkmi), ktorými bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhov sťažovateľky na vykonanie exekúcií. (V týchto veciach zastupuje sťažovateľku aj tá istá právna zástupkyňa pozn.).

8. Vzhľadom na to, že ústavné sťažnosti spolu skutkovo úzko súvisia a sú obsahovo takmer totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 619/2018 a sp. zn. Rvp 660/2018 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 619/2018.

9. Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. apríla 2018