



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 188/2011-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. apríla 2011 prerokoval vyhlásenie JUDr. N. P., Š., o odmietnutí sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergeja Kohuta pre jeho predpojatosť v rozhodovaní veci vedenej pod sp. zn. Rvp 7793/2010 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergej Kohut **n i e** je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 7793/2010.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 15. marca 2011 doručené vyhlásenie JUDr. N. P., Š. (ďalej len „sťažovateľka“), podľa § 28 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o odmietnutí sudcu ústavného súdu Sergeja Kohuta pre jeho predpojatosť v rozhodovaní veci vedenej pod sp. zn. Rvp 7793/2010.

Sťažnosť bola v súlade s rozvrhom práce ústavného súdu na obdobie 1. marca 2011 až 28. februára 2012 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená na prerokovanie a rozhodnutie tretiemu senátu ústavného súdu, pričom sudcom spravodajcom je predseda tohto senátu.

Sťažovateľka uplatnila námietku zaujatosti proti sudcovi ústavného súdu Sergejovi Kohutovi z dôvodu, že vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 7793/2010 bola týmto sudcom vyzvaná na predloženie splnomocnenia na jej zastupovanie advokátom podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, hoci podľa jej názoru povinné zastúpenie advokátom v jej prípade nie je potrebné, keďže je plne spôsobilá na právne úkony a má právnické vzdelanie a prax v oblasti ochrany ľudských práv a trestného práva. Sťažovateľka zároveň vyjadrila nespokojnosť s poskytnutím informácie, či sudca ústavného súdu Sergej Kohut je v príbuzenskom vzťahu so sudkyňou Krajského súdu v Košiciach JUDr. Z. K.

K vyhláseniu o predpojatosti sa 18. apríla 2011 vyjadril sudca ústavného súdu Sergej Kohut, ktorý uviedol, že menovanú sudkyňu pozná len zbežne a osobne s ňou nebol a nerozprával najmenej päť rokov, nie je ani jeho príbuznou a nemá na ňu žiadny kontakt. Z uvedených dôvodov sa necíti byť predpojatý ani pre pomer k veci, ani pre pomer k účastníkom.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho

pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Podľa čl. IV bodu 1 rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu.

Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00).

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkovi postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadržal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť (napr. II. ÚS 71/97, III. ÚS 158/08).

Po preskúmaní vyhlásenia sťažovateľky senát ústavného súdu nezistil také skutočnosti, ktoré by podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde viedli k vylúčeniu sudcu z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci.

Splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom v konaní pred ústavným súdom patrí medzi všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania kogentne ustanovené § 20 zákona o ústavnom súde, nesplnenie ktorých je dôvodom odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Uvedený názor je v súlade so stabilnou rozhodovacou praxou ústavného súdu, podľa ktorej „sa povinnosť právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom vzťahuje aj na advokátov“ (uznesenie ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 311/05 z 9. novembra 2005 publikované v Zbierke nálezov a uznesení ústavného súdu 2005 pod č. 107/2005). K podobným záverom dospel ústavný súd aj vo svojich ďalších rozhodnutiach napr. III. ÚS 37/02, III. ÚS 14/01, III. ÚS 102/01, I. ÚS 93/02, I. ÚS 125/03, II. ÚS 284/2010, I. ÚS 373/2010 a i.

Sudca ústavného súdu Sergej Kohut už listom č. k. Rvp 7793/2010-28 z 1. februára 2011 sťažovateľke oznámil, že menovaná sudkyňa nie je jeho príbuznou, ale len menovkyňou.

Taktiež z vyjadrenia sudcu ústavného súdu Sergeja Kohuta vyplýva, že sa necíti byť predpojatý ani pre pomer k veci, ani pre pomer k účastníkom, pretože menovanú sudkyňu pozná len zbežne a osobne s ňou nebol a nerozprával najmenej päť rokov, pričom nie je ani jeho príbuznou a nemá na ňu žiadny kontakt.

Na základe týchto skutočností senát ústavného súdu dospel k záveru, že námietka sťažovateľky netvorí u sudcu ústavného súdu Sergeja Kohuta zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon sudcovskej funkcie v konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 7793/2010, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. apríla 2011