



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 237/03-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. decembra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť M. R., bytom, K. N. M., toho času Ústav na výkon väzby Leopoldov, zastúpeného advokátom JUDr. M. S., Č., vo veci porušenia jeho základného práva podľa čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 3 písm. b) a c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. Tpr 81/03 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. R. **o d m i e t a** ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. septembra 2003 doručená sťažnosť M. R. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva podľa čl. 6 ods. 3 písm. b) a c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu v Trnave (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. Tpr 81/03 z 3. mája 2003.

V sťažnosti sťažovateľ o. i. uvádza, že uznesením Krajského úradu justičnej polície Policajného zboru v Žiline z 29. apríla 2003 bolo voči nemu začaté trestné stíhanie a vyšetrovateľ ho podľa § 75 Trestného poriadku zadržal dňa 30. apríla 2003 o 14.30 h.

V sťažnosti ďalej uvádza: „Uznesením Okresného súdu v Trnave Tpr 81/03 z 03.05. 2003 som bol vzatý do väzby podľa § 68 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodov § 67 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku s tým, že väzba sa mi započítava od 30. 04. 2003 od 11.30 hod. a to i napriek tomu, že zvolený obhajca o tomto procesnom úkone nebol upovedomený a teda nebol ani pri ňom prítomný.“

Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 3 Tpo 35/03 z 12. júna 2003 zamietol, preto podal 21. júla 2003 podnet na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, ktorá doposiaľ na jeho podnet nereagovala.

Sťažovateľ navrhuje ústavnému súdu, aby vyslovil, že okresný súd porušil citovaným uznesením jeho základné právo podľa čl. 50 ods. 3 ústavy na obhajobu a tiež právo podľa čl. 6 ods. 3 písm. b) a c) dohovoru.

Zároveň žiada zrušiť označené uznesenie okresného súdu a domáha sa priznať mu úhradu trov konania pred ústavným súdom

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním

a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť sťažovateľa prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Jednou zo zákonných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Zo sťažnosti vyplýva, že k porušeniu označených práv sťažovateľa malo dôjsť uznesením okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. Tpr 81/03 z 3. mája 2003, ktorým bol vzatý do väzby podľa § 68 ods. 1 Trestného poriadku. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 3 Tpo 35/03 z 12. júna 2003 tak, že sťažnosť zamietol.

Sťažnosť sťažovateľa bola ústavnému súdu doručená 24. septembra 2003.

Vzhľadom na to, že sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je časovo obmedzený právny prostriedok ochrany ústavnosti, s prihliadnutím na deň 3. mája 2003, ktorým mali byť porušené označené práva sťažovateľa uznesením okresného súdu, a deň doručenia sťažnosti ústavnému súdu, t. j. 24. septembra 2003, je možné konštatovať, že lehota stanovená pre tento druh konania pred ústavným súdom sťažovateľovi bez akýchkoľvek pochybností uplynula skôr, než podal túto sťažnosť.

Ústavný súd preto sťažnosť sťažovateľa po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 zákona o ústavnom súde odmietol ako podanú oneskorene.

Vzhľadom na to, že sťažnosť bola odmietnutá, ústavný súd sa ďalšou časťou návrhu na rozhodnutie, ktorou sa sťažovateľ domáhal zrušenia uznesenia okresného súdu, nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. decembra 2003