



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 15/07-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. apríla 2007 o sťažnosti Z. P., R., kandidáta na starostu obce R., zastúpeného advokátom JUDr. Š. K., K., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce R. konaných 2. decembra 2006, za účasti M. S., R., takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť Z. P. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

2. Konanie v časti týkajúcej sa návrhu na vydanie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2006 doručená sťažnosť Z. P. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce R. konaných 2. decembra 2006, za účasti starostky obce R. M. S. (ďalej len „protikandidátka“).

Podľa sťažovateľa neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce R. spočívala okrem iného najmä v tom, že už „... pri príprave volieb došlo k porušeniu ustanovení zákona číslo 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len volebný zákon), konkrétne došlo k porušeniu § 11 ods. 7. Na prvom zasadaní miestnej volebnej komisie v R. nedošlo k dohode pri určení predsedu a podpredsedu (z 9 nominovaných členov boli prítomní len 6 členovia), napriek tomu sa nežrebovalo, nakoniec prešiel návrh terajšej starostky obce R. a kandidátky na funkciu starostky obce R. na funkciu predsedu miestnej volebnej komisie. Tým, že nedošlo k žrebovaniu, bolo porušené citované ustanovenie zákona“.

K obdobnému porušeniu zákona malo podľa sťažovateľa dôjsť aj pri kreovaní okrskových volebných komisií v obci R.

Sťažovateľ v sťažnosti ďalej uviedol, že „pri samotných voľbách bola porušená tajnosť, priamosť a rovnosť hlasovania a hlasovacie lístky nespĺňali zákonom stanovené náležitosti“.

K nezákonnosti volieb podľa sťažovateľa došlo aj v súvislosti s tým, že „vo volebnej miestnosti sa z času na čas objavovali niektorí kandidáti...“. Podľa sťažovateľa „... je nepochybné, že mnohí voliči hlasovali do prenosnej schránky a nemali na to vážny, najmä zdravotný dôvod“. Sťažovateľ ďalej namieta aj posudzovanie odovzdaných hlasovacích lístkov a v sťažnosti bližšie špecifikované porušovanie volebného moratória.

Na základe uvedeného sa sťažovateľ domáha, aby ústavný súd vyhlásil voľby starostu obce R. konané 2. decembra 2006 za neplatné.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a preskúmal, či návrh spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2 a § 60 zákona o ústavnom súde

a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 citovaného zákona.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ bol kandidátom na starostu s poradovým číslom 1 a z celkového počtu 994 platných hlasov odovzdaných pre voľby starostu obce dostal 403 hlasov (viac ako 40 %), teda dostatočný počet na to, aby získal aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti [§ 59 ods. 1 a § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde]. Protikandidátka, ktorá bola zvolená za starostku, dostala 586 platných hlasov.

Podľa ustanovenia § 61 zákona o ústavnom súde v konaní o sťažnosti kandidáta (§ 59 ods. 1 citovaného zákona) sú účastníci konania len sťažovateľ a kandidát, proti ktorému sťažnosť smeruje.

Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 12. decembra 2006, t. j. do desiatich dní po oznámení výsledkov volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde, napadol zvolenie inej kandidátky na starostu, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci, ústavný súd nezistil dôvody pre odmietnutie jeho sťažnosti, prijal ju na ďalšie konanie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Sťažnosť obsahuje aj návrh na vydanie predbežného opatrenia. Sťažovateľ odvolávajúc sa na čl. 129 ods. 2 ústavy, na ustanovenie § 74 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a § 31a zákona o ústavnom súde navrhol, aby ústavný súd „... do rozhodnutia vo veci samej...“ vydal uznesenie, ktorým uloží Miestnej volebnej komisii obce R. zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení za starostu obce R.

Podaním z 5. marca 2007 sťažovateľ vzal návrh v časti týkajúcej sa vydania predbežného opatrenia späť z dôvodu, že návrh v tejto časti sa stal medzičasom bezpredmetným.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia sťažnosti v časti týkajúcej sa návrhu na vydanie predbežného opatrenia, konanie v tejto časti zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2007